

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v konkurznej veci úpadcu: **C. H. H. a. s.**,
Š.H., IČO: X., vedenej pod č. k. 6K 51/02, o námietke zaujatosti, takto

r o z h o d o l :

Sudkyňa Krajského sudu v Košiciach JUDr. Drahomíra Brixiová **n i e j e**
v y l ú č e n á z prejednávania a rozhodovania veci vedenej pod sp. zn. 6K 51/02
v konkurznej veci úpadcu C. H. H. a. s., H.

O d ô v o d n e n i e :

V konkurznej veci úpadcu C. H. H. a. s., H., vzniesol námietku zaujatosti právny
zástupca veriteľa C. T., s. r. o., H., JUDr. J. K., N. (č. l. 475) voči JUDr. Drahomíre Brixiovej,
ktorá je podľa rozvrhu práce konkurznou sudkyňou v predmetnej veci.

Svoju námietku zdôvodňuje tým, že Krajský súd Košice dňa 11. mája 2009 vydal
opatrenie, ktorým zakázal správcovi konkurznej podstaty úpadcu C. H. H., a. s., JUDr. A. K.
vyplatiť pohľadávku proti podstate veriteľovi C. T., s. r. o., v sume 210 624,71 €
do rozhodnutia o mimoriadnom dovolaní. Svoje tvrdenie opiera o § 12 ZKV, ktorý
neumožňuje konkurznému súdu zakázať správcovi konkurznej podstaty úpadcu, aby
nevyplatil pohľadávku proti podstate veriteľovi, o ktorej rozhodol krajský súd a potvrdil ju aj
Najvyšší súd Slovenskej republiky. Správca konkurznej podstaty dodnes súdom priznanú
pohľadávku veriteľovi C. T., s. r. o., H., nevyplatil s odôvodnením, že Krajský súd
v Košiciach mu to opatrením zo dňa 11. mája 2009 zakázal. Uvedeným opatrením sa súd
dopustil nesprávneho úradného postupu, čím veriteľovi C. T., s. r. o., H., bola spôsobená
škoda. Uvedené skutočnosti vzbudzujú navonok dôvodnú pochybnosť o objektívnom,
nestrannom a spravodlivom rozhodovaní konkurznej sudkyne JUDr. Drahomíry Brixiovej.
Z vyššie uvedených dôvodov právny zástupca spoločnosti C. T., s. r. o., H., žiada, aby

konkurzná sudkyňa JUDr. Drahomíra Brixiová bola vylúčená z prejednávania a rozhodovania konkurznej veci úpadcu C. H. H. a. s., vedenej na krajskom súde Košice pod sp. zn. 6K/51/02 a aby vec bola pridelená inému konkurznému sudcovi na Krajskom súde v Košiciach.

Sudkyňa JUDr. Drahomíra Brixiová sa k námietke vyjadrila tak, že sa vo veci necíti byť zaujatá, nemá žiadny pomer k veci, k účastníkom, ani ich právnym zástupcom. Poukazuje na to, že z konkurzného spisu, ktorý je vedený na Krajskom súde v Košiciach pod sp. zn. 6K/51/02 zistila, že spoločnosť C. T., s. r. o., H., nie je a ani nikdy nebola veriteľom úpadcu tak, ako to uvádza v námietke a vo svojich podaniach jej právny zástupca JUDr. J. K.. K námietke zaujatosti ďalej uvádza, že tým, že dňa 11. 05. 2009 vydala opatrenie (č. l. 363), ktorým zakázala správcovi konkurznej podstaty vyplatiť spoločnosti C. T., s. r. o., H., náhradu škody do rozhodnutia o mimoriadnom dovolaní, sa necíti byť zaujatá. Predmetné opatrenie vydala na základe žiadosti veriteľa S. K., a. s., B., zo dňa 07. 05. 2009 (č. l. 360), aby tak chránila veriteľov, v súlade s ust. § 12 ZKV v rámci dohliadacej činnosti súdu.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd nadriadený Krajskému súdu v Košiciach (§ 16 ods. 1 O. s. p.) posudzoval opodstatnenosť uplatnených námietok zaujatosti z aspektu existencie dôvodov, pre ktoré by bola sudkyňa vylúčená z prejednávania a rozhodovania danej veci.

Podľa § 14 ods. 1 O. s. p., sudcovia sú vylúčení z prejednávania a rozhodovania veci, ak so zreteľom na ich pomer k veci, k účastníkom alebo k ich zástupcom možno mať pochybnosti o ich nezaujatosti.

Účelom citovaného ustanovenia je zabezpečiť nestranné a spravodlivé rozhodnutie veci a predísť tak neobjektívnemu rozhodovaniu. Právne relevantnou skutočnosťou v tejto veci by bol určitý právne významný vzťah sudkyne k veci, v rámci ktorého by mala sudkyňa svoj konkrétny záujem na spôsobe výsledku konaniu, alebo k účastníkom konania založený na príbuzenskom vzťahu alebo osobnom pomere k účastníkom, alebo k ich zástupcom, ktorý by bol založený na osobnom pomere k nim. Existencia niektorej z týchto okolností však v posudzovanom prípade nebola zistená.

Dôvodom na vylúčenie sudcu z prejednávania a rozhodovania veci nemôže byť bez ďalšieho len samotná okolnosť, že účastníka konania neuspokojili výsledky a priebeh

doterajšieho súdneho konania, vrátane procesných postupov namietaného sudcu v predmetnom konaní. Základom pre vylúčenie sudcu môžu byť len objektívne existujúce zákonné dôvody, v žiadnom prípade však nie to, že postup sudcu alebo jeho rozhodnutie, aj keď v tej istej veci sa nezhoduje so subjektívnymi predstavami a názormi účastníka na vecnú správnosť, zákonnosť alebo spravodlivosť súdnych rozhodnutí namietaného sudcu.

Právny zástupca spoločnosti C. T., s. r. o., H., JUDr. J. K. svoje pochybnosti o zaujatosti konajúcej sudkyne Krajského súdu v Košiciach odvodzuje od jej postupu vo veci.

Podľa § 14 ods. 3 O. s. p., dôvodom na vylúčenie sudcu nie sú okolnosti, ktoré spočívajú v postupe sudcu v konaní o prejednávanej veci.

Dôvodom, ktorý by zakladal vylúčenie sudcu z prejednávania a rozhodovania veci, nemôže byť ani prípadná nesprávnosť alebo nevhodnosť procesného postupu.

Nakoľko Najvyšší súd Slovenskej republiky nezistil žiadnu takú okolnosť, ktorá by mohla spochybniť nezaujatosť namietanej sudkyne podľa § 14 ods. 1 O. s. p., uplatnenej námietke zaujatosti nevyhovel.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

V Bratislave 28. októbra 2010

JUDr. Beata Miničová, v. r.

predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia: Hana Segečová