

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	5Sžo/68/2014
Identifikačné číslo spisu:	1012201920
Dátum vydania rozhodnutia:	22.03.2016
Meno a priezvisko:	JUDr. Milan Morava
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2016:1012201920.1

ROZSUDOK

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Milana Moravu a členiek senátu JUDr. Petry Príbelskej, PhD. a JUDr. Jarmily Urbancovej, v právnej veci žalobkyne: mjr. PhDr. P.A., bytom O., zastúpenej: Jozef Buday - advokát, s.r.o., so sídlom AK Digital Park II, Einsteinova 25, Bratislava, proti žalovanému: Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky, so sídlom Pribinova 2, Bratislava, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č.p.: SLV-PS-PK-113/2012 zo dňa 6. septembra 2012, o odvolaní žalobcu proti rozsudku Krajského súdu v Bratislave, č.k. 5S 339/2012-48 zo dňa 8. júla 2014, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Bratislave č.k. 5S 339/2012-48 zo dňa 8. júla 2014 p o t v r d z u j e .

Žalovaný j e p o v i n n ý zaplatiť žalobkyni náhradu trov odvolacieho konania vo výške 162,24 € na účet právneho zástupcu žalobkyne vedený v T., č.ú.: XXXXXXXXXXX/XXXX, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Odôvodnenie

I.

Napadnutým rozsudkom Krajský súd v Bratislave (ďalej len „krajský súd“) podľa § 250j ods. 2 písm. b/, d/ a e/ Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“) zrušil napadnuté rozhodnutie č.p.: SLV-PS-PK-113/2012 zo dňa 6. septembra 2012, ktorým bolo zmenené rozhodnutie Prezidenta Hasičského a záchranného zboru č. 60/2012-VPP zo dňa 18. júna 2012 a vrátil vec žalovanému na ďalšie konanie. O náhrade trov konania rozhodol podľa § 250k ods. 1 O.s.p. tak, že v konaní úspešnej žalobkyni priznal právo na náhradu trov konania a trovy zastúpenia. Žalovanému právo na náhradu trov konania o preskúmanie zákonnosti jeho rozhodnutia v správnom súdnictve nepatrí.

Krajský súd svoje rozhodnutie odôvodnil tým, že z pripojeného administratívneho spisu zistil, že rozhodnutím Prezidenta HaZZ č. 60/2012-VPP zo dňa 18.06.2012 bola žalobkyňa preložená a preradená podľa § 47 ods. 1 písm. d/ v spojení s § 47 ods. 2 písm. b/ zákona o HaZZ dňom 15. júna 2012 ako

príslušníčka v stálej štátnej službe vo funkcii vrchná inšpektorka špecialistka na Prezídium Hasičského a záchranného zboru trvale na funkciu samostatná odborná inšpektorka na oddelenie analytické a expertízne Požiarnotechnického a expertízneho ústavu MV SR v Bratislave.

Rozhodnutie bolo odôvodnené zmenou tabuliek zloženia a počtov Prezídia Hasičského a záchranného zboru vydaných Personálnym rozkazom ministra vnútra SR č. 485/2012 s účinnosťou od 15. júna 2012, tiež písomným súhlasom menovanej (15.06.2012) s trvalým preložením a preradením. Vydaniu predmetného rozhodnutia predchádzal pohovor a ponuke voľných funkčných miest v nadväznosti na prebiehajúce zmeny na Prezídium HaZZ s odvolaním sa na vyššie uvedený personálny rozkaz ministra vnútra SR. Ako vyplýva zo záznamu z tohto pohovoru, s odvolaním sa na uvedený personálny rozkaz, boli žalobkyni ponúknuté dve alternatívy. Zo záznamu tiež vyplynulo, že žalobkyňa žiadala o poskytnutie primeranej lehoty na možnosť vyjadriť sa k ponuke, čomu nebolo vyhovievané. Zároveň zo záznamu vyplýva, že žalobkyňa dňa 23.06.2012 (správne 23.05.2012) mala požiadať o preradenie a preloženie na voľné funkčné miesto na KR HaZZ v Bratislave, a že pod časovým stresom prijala druhú ponuku.

S podkladmi vo veci zhromaždenými sa žalobkyňa oboznámila dňa 01.08.2012 a k tomuto podala vyjadrenie pred vydaním rozhodnutia, ktoré následne doručila žalovanému dňa 10.08.2012.

Žalovaný vo veci rozhodol dňa 06.09.2012, keď rozhodnutím č.p.: SLV-PS-PK-113/2012 na odvolanie žalobkyne proti prvostupňovému rozhodnutiu Prezidenta Hasičského a záchranného zboru č. 60/2012-BPP zo dňa 18.06.2012 toto napadnuté rozhodnutie zmenil tak, že slová: „... dňom 15. júna 2012 ...“ v prvej vete výroku napadnutého rozhodnutia nahradil slovami „... dňom 18. júna 2012 ...“. Zmenu rozhodnutia zdôvodnil, že napadnuté rozhodnutie bolo vydané dňa 18.06.2012 a potom účinky preloženia a preradenia tejto na novú funkciu mohli nastať najskôr dňa 18.06.2012, kedy jej bolo napadnuté rozhodnutie aj skutočne doručené. Ku zvyšku odvolacích dôvodov sa vyjadril tak, že ich vyhodnotil za nedôvodné a týmto odvolacím námietkam nevyhovet.

Krajský súd konštatoval v odôvodnení, že rozhodnutie nemá oporu a je v rozpore s obsahom predloženého administratívneho spisu, je nepreskúmateľné pre nedostatok dôvodov a v konaní správneho orgánu bola zistená taká vada, ktorá mohla mať vplyv na zákonnosť napadnutého rozhodnutia. Z uvedených dôvodov potom musel súd napadnuté rozhodnutie ako nezákonné zrušiť a vec vrátiť žalovanému na ďalšie konanie.

Predovšetkým sa súd musel vysporiadať s otázkou pasívnej legitimácie žalovaných, keďže žalobkyňa podala žalobu proti trom žalovaným 1/ Štátny tajomník Ministerstva vnútra SR, ktorý je na rozhodnutí uvedený, 2/ Podpredseda vlády a Minister vnútra SR, ktorý mal rozhodnutie vydať a 3/ Ministerstvo vnútra SR ako orgán verejnej správy vo veci konajúci. V zmysle § 250 ods. 4 O.s.p. a ustálenej judikatúry NS SR, že žalovaným môže byť len orgán, ktorý v poslednom stupni rozhodnutie vydal, v tomto prípade Ministerstvo vnútra SR. S ostatnými súd vo veci nekonal, pretože ich nemožno uznať za pasívne legitimovaných.

Krajský súd priznal k námietke žalobkyne ako právne relevantnej, že rozhodnutie správneho orgánu nemá oporu a je v rozpore s obsahom administratívneho spisu ako bol tento súdu predložený, pretože ak prvostupňový správny orgán aj žalovaný založili svoje rozhodnutie s odvolaním sa na Personálny rozkaz č. 485/2012, tak ten sa v spise nenachádza, a ani netvoril súčasť podkladov predložených 01.08.2012 žalobkyni na oboznámenie sa pred vydaním rozhodnutia napriek tomu, že odôvodnenia oboch napadnutých rozhodnutí vychádzajú práve z tohto personálneho rozkazu. Rovnako súčasťou spisu nie je ani odvolanie žalobkyne, iba jeho doplnenie a ani žiadosť žalobkyne o preloženie na KR HaZZ zo dňa 23.05.2012, i keď správny orgán o nej vedomosť mal a negatívne sa k nej vyjadril. Žalobkyňa namietala nedostatočne zistený skutkový stav, ale súd sa s týmto nestotožnil a má za to, že pre predmetné konanie bolo vykonané dostatočné dokazovanie.

Pokiaľ žalobkyňa namietala retroaktivitu založenú rozhodnutím prvostupňového správneho orgánu vo vzťahu k jej preradeniu a preloženiu, tak krajský súd skonštatoval, že vada bola odstránená žalovaným, keď tento správne v pozmeňujúcom rozhodnutí opravil deň preradenia a preloženia žalobkyne z

15.06.2012 na 18.06.2012. Treba poznamenať, že aj keď slovenský právny poriadok pozná predčasne vykonateľné rozhodnutia, ktorých účinnosť a vykonateľnosť nastáva ešte pred nadobudnutím právoplatnosti, tak v správnom konaní nie je možné, aby správne rozhodnutie, ktoré ešte nie je platné, nadobudlo účinnosť. Nie je možné, aby účinky rozhodnutia o odvolaní z funkcie nadriadeného nastali ešte pred platnosťou, t.j. pred jeho oznámením účastníkovi konania, ktorého sa odvolanie týka. Uvedená vada v postupe prvostupňového orgánu bola v danom prípade odstránená rozhodnutím žalovaného, a preto sa námietka žalobkyne stala právne irelevantnou.

Pokiaľ žalobkyňa namietala nedostatočné odôvodnenie a nepreskúmateľnosť, tejto námietke bolo potrebné priznať úspech, keď sa krajský súd celkom stotožnil s názorom žalobkyne, že žalovaný sa s odvolacími dôvodmi v odôvodnení svojho rozhodnutia vôbec nevysporiadal. Zároveň pokiaľ žalovaný zmenil výrokovú časť prvostupňového rozhodnutia v dni preradenia a preloženia z 15. júna 2012 na 18. júna 2012, bolo nutné aby sa táto zmena s riadnym odôvodnením premietla do obsahu rozhodnutia o odvolaní. Žalobkyňa, ktorej bolo prvostupňové rozhodnutie žalovaného doručené dňa 18.06.2012 o 14,00 hod. však tvrdí, že do 14,00 hod. uvedeného dňa bola v služobnom zaradení v pôvodnej funkcii a pokiaľ toto malo byť Personálnym rozkazom č. 485/2012 zrušené ku dňu 15.06. 2012, potom sa mal žalovaný s týmto v odôvodnení aj bližšie vysporiadať. Z uvedeného bolo potrebné skonštatovať, že napadnuté rozhodnutie má vadu jednak výroku, keď chýba ako vo zvyšujúcej časti napadnutého rozhodnutia bolo žalovaným rozhodnuté, ale aj, že toto je nepreskúmateľné pre nedostatok dôvodov.

Vadou, ktorá mala vplyv na zákonnosť rozhodnutia je aj samotné rozhodnutie vo veci, vydané napriek existencii prekážky litispendencie. V danom prípade mal súd osvedčené, že žalobkyňa podala už dňa 23.05.2012 návrh na jej preloženie na KR HaZZ v Bratislave. Podľa § 140 ods. 3 zákona č. 315/2001 Z.z., ak sa konanie začína na podnet služobného orgánu, je konanie začaté dňom, keď služobný orgán príslušný vo veci rozhodnúť vykonal voči účastníkovi konania prvý úkon. Prvým úkonom bolo vykonanie pohovoru k ponuke voľných funkčných miest dňa 15.06.2012. Konanie začaté na návrh žalobkyne dňa 23.05.2012 tak zjavne predchádzalo konaniu začatému z vlastného podnetu žalovaného. Rozhodnutie bolo tak vydané napriek tomu, že vo veci existovala prekážka veci začatej.

Krajský súd má rovnako za to, že žalobkyni bola odňatá možnosť konať pred správnym orgánom. Prvým úkonom, ktorým je začaté konanie nesmie byť doručenie prvostupňového rozhodnutia, pretože účastníkovi má byť umožnené vyjadriť sa k podkladu rozhodnutia, ak aj k spôsobu jeho zistenia a navrhnúť jeho doplnenie pred vydaním rozhodnutia. Odňatím práva konať je každé vydanie rozhodnutia bez toho, aby bolo umožnené účastníkovi využiť jeho vyššie spomenuté práva a nie je možné ju odstrániť možnosťou vyjadrenia sa v odvolacom alebo rozkladovom konaní. Správne konanie je dvojstupňové a postupom, ktorý zvolil správny orgán bolo žalobkyni znemožnené zúčastniť sa konania v prvom stupni a toto nemohlo byť odstránené ani žalovaným dňa 01.08.2012.

Ďalšou námietkou uviedla ako dôvod nezákonnosti žaloby nezachovanie zákonnej lehoty na vydanie rozhodnutia žalovaného. S týmto sa súd nestotožnil aj keď z administratívneho spisu vyplýva, že žalovaný prípisom upovedomil právneho zástupcu žalobkyne o predĺžení lehoty na vydanie rozhodnutia.

Právne odôvodnil krajský súd svoje rozhodnutie ustanoveniami § 47 ods. 1 písm. d/, § 47 ods. 2 písm. b/, § 52, § 140 a § 150a ods. 1, 2, 3 zákona č. 315/2001 Z.z. o hasičskom a záchrannom zbore v znení neskorších predpisov (ďalej len Zákon o HaZZ“).

O trovách konania rozhodol podľa § 250k ods. 1 O.s.p. tak, že vecne úspešnej žalobkyni priznal náhradu trov konania a trovy právneho zastúpenia.

II.

Žalovaný podal proti rozsudku krajského súdu odvolanie, v ktorom uvádza, že ho považuje za nepreskúmateľné pre nedostatok dôvodov. Ďalej uviedol, že podľa jeho názoru napadnutý rozsudok

vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 písm. f/ O.s.p.) a taktiež sa v plnom rozsahu pridrižava vyjadrenia k podanej žalobe žalobkyne. Žiadal odvolací súd vzhľadom na všetky uvedené skutočnosti, aby napadnutý rozsudok Krajského súdu v Bratislave zmenil tak, že žalobu zamietla. Zopakoval chronologický vývoj predmetu sporu. Uviedol, že personálnym rozkazom ministra vnútra č. 485 zo dňa 14.06.2012 boli dňom 15.06.2012 vykonané organizačné a systematizačné zmeny okrem iného v tabuľke zloženia a počtov P HaZZ. Funkcia vrchná inšpektorka špecialistka P HaZZ, na ktorej bola žalobkyňa zaradená bola uvedeným personálnym rozkazom zrušená. Žalovaný ponúkol žalobkyňu funkciu vedúci technik špecialista PT5, oddelenie prevádzkovo - technické na Záchrannej brigáde HaZZ zboru v Žiline a funkciu samostatný odborný inšpektor PT6, oddelenie analytické a expertízne. Z vyjadrenia žalobkyne vyplýva, že okrem iného súhlasila s ponúknutou funkciou samostatný odborný inšpektor PT6, oddelenie analytické a expertízne Požiarnotechnického a expertízneho ústavu MV SR v Bratislave. Právoplatnosť rozhodnutia je nezmeniteľná, proti právoplatnému rozhodnutiu nie je možné podať riadny opravný prostriedok. V deň nadobudnutia účinnosti schválených tabuliek (15.06.2012) bola pôvodná funkcia žalobkyne zrušená. Do novej funkcie je možné príslušníka HaZZ preradiť, preložiť za splnenia podmienok uvedených v § 47 HaZZ a to rozhodnutím, ktoré sa príslušníkovi oznamuje doručením písomného vyhotovenia alebo ústnym vyhlásením. Ak napadnuté rozhodnutie bolo vydané dňa 18.06.2012, účinky preloženia a preradenia žalobkyne mohli nastať najskeôr dňa 18.06.2012, kedy jej bolo napadnuté rozhodnutie skutočne doručené. Vzhľadom na skutočnosť, že žalobkyňa síce konštatovala časovú tieseň, ale s preložením a s jeho preradením súhlasila, nebol teda dôvod aby služobný orgán určoval akúkoľvek lehotu.

III.

Žalobkyňa sa vyjadrila k podanému odvolaniu žalovaného a navrhla napadnutý rozsudok potvrdiť. Uviedla, že žalovaný s výnimkou jedného odseku fakticky v celom odvolaní neozrejmil, v čom sa podľa jeho názoru krajský súd dopustil nesprávneho právneho posúdenia. Z odvolania nie je možné ustáliť, na základe čoho považuje žalovaný napadnutý rozsudok za nesprávny. Žalobkyňa považuje odvolanie za účelové.

IV.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 O.s.p., § 246c ods. 1 veta prvá O.s.p.) preskúmal napadnutý rozsudok krajského súdu v rozsahu a z dôvodov uvedených v odvolaní, bez odvolacieho pojednávania (§ 250ja ods. 2 veta prvá O.s.p.) a po tom, ako bolo oznámené verejné vyhlásenie rozhodnutia na úradnej tabuli najvyššieho súdu a na jeho internetovej stránke www.nsud.sk, najmenej päť dní vopred, rozsudok verejne vyhlásil (§ 156 ods. 1, 3 O.s.p.) a dospel k záveru, že rozsudok krajského súdu je vecne správny.

V správnom súdnictve preskúmajú sudy na základe žalôb alebo opravných prostriedkov zákonnosť rozhodnutí a postupov orgánov verejnej správy (§ 244 ods. 1 O.s.p.).

Súd v intenciách § 244 ods. 1 O.s.p. preskúmava aj zákonnosť postupu správneho orgánu, ktorým sa vo všeobecnosti rozumie aktívna činnosť správneho orgánu podľa procesných a hmotnoprávnych noriem, ktorou realizuje právomoc stanovenú zákonmi.

Podľa § 219 ods. 1 O.s.p. odvolací súd rozhodnutie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne.

Podľa § 47 ods. 1 písm. d/ zákona o HaZZ príslušníka možno s jeho písomným súhlasom preložiť na vykonávanie štátnej služby do iného miesta vykonávania štátnej služby služobného úradu, ako je sídlo, a preradiť na inú funkciu, ako je uvedená v rozhodnutí podľa § 21 ods. 3 písm. d/.

Podľa § 47 ods. 2 písm. b/ zákona o HaZZ, príslušníka možno preradiť podľa odseku 1 písm. a/ alebo preložiť podľa odseku 1 písm. b/, c/ alebo e/, alebo preložiť a preradiť podľa odseku 1 písm. d/ trvale.

Podľa § 52 ods. 1 zákona o HaZZ, ak sa v systemizácii znížili počty funkčných miest v stálej štátnej

službe, služobný pomer príslušníka v stálej štátnej službe sa nekončí. Príslušník v stálej štátnej službe, ktorého funkčné miesto sa zrušilo, sa zaradí mimo činnnej štátnej služby, ak písomne nesúhlasil s preložením, s preradením alebo s preložením a preradením na inú voľnú funkciu v služobnom úrade, v ktorom je zaradený, alebo ho nie je možné preradiť alebo preložiť, alebo preradiť a preložiť na inú voľnú funkciu v služobnom úrade, v ktorom je zaradený, najdlhšie však na 18 mesiacov.

Podľa § 52 ods. 2 zákona o HaZZ, príslušník sa zaradí mimo činnnej štátnej služby, ak

- a) sa podľa osobitného predpisu stal počas trvania služobného pomeru osobou blízkou nadriadenému, ak písomne nesúhlasil s preložením alebo s preradením alebo s preložením a preradením na inú voľnú funkciu, najdlhšie však na 12 mesiacov,
- b) podľa záveru služobného hodnotenia nie je spôsobilý vykonávať doterajšiu funkciu v zbore a nie je pre neho v štátnej službe voľná iná nižšia funkcia v zbore, alebo ak ho do tejto nižšej funkcie v zbore nemožno zaradiť, najdlhšie však na 18 mesiacov,
- c) bol odvolaný z funkcie nadriadeného a písomne nesúhlasil s preložením alebo s preradením alebo s preložením a preradením na inú voľnú funkciu, najdlhšie však na šesť mesiacov,
- d) bol vyslaný na denné štúdium, najdlhšie však do ukončenia štúdia,
- e) bol vyslaný na vykonávanie štátnej služby v zahraničí na plnenie úloh v medzinárodných misiách a operáciách krízového manažmentu (ďalej len „misia“),
- f) nemôže podľa rozhodnutia príslušnej lekárskej komisie vykonávať doterajšiu funkciu zo zdravotných dôvodov a písomne nesúhlasil s preložením alebo s preradením alebo s preložením a preradením na inú voľnú, vzhľadom na jeho zdravotnú spôsobilosť vhodnú funkciu, najdlhšie však na 24 mesiacov,
- g) stratil oprávnenie na oboznamovanie sa s utajovanými skutočnosťami podľa osobitného predpisu, ak sa toto oprávnenie na vykonávanie funkcie požaduje, a písomne nesúhlasil s preložením alebo s preradením alebo s preložením a preradením na inú voľnú funkciu, najdlhšie však na deväť mesiacov.

Podľa § 140 ods. 1 zákona o HaZZ konanie sa začína na návrh účastníka konania alebo na podnet služobného orgánu.

Podľa § 140 ods. 2 zákona o HaZZ konanie je začaté dňom, keď je návrh účastníka konania doručený služobnému orgánu príslušnému vo veci rozhodnúť.

Podľa § 140 ods. 3 zákona o HaZZ, ak sa konanie začína na podnet služobného orgánu, je konanie začaté dňom, keď služobný orgán príslušný vo veci rozhodnúť vykonal voči účastníkovi konania prvý úkon. O začatí konania služobný orgán upovedomí všetkých známych účastníkov konania.

Podľa § 150a ods. 1 zákona o HaZZ služobný orgán je povinný umožniť účastníkovi konania vyjadriť sa pred vydaním rozhodnutia k podkladu rozhodnutia, ako aj k spôsobu jeho zistenia a navrhnúť jeho doplnenie.

Podľa § 150a ods. 2 zákona o HaZZ rozhodnutie musí byť v súlade so všeobecne záväznými právnymi predpismi a služobnými predpismi, musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci a obsahovať výrok, odôvodnenie a poučenie o odvolaní, ak nie je ustanovené inak. V písomnom vyhotovení rozhodnutia sa tiež uvedie, kto rozhodnutie vydal, dátum vydania rozhodnutia a označenie účastníka konania. Rozhodnutie musí byť podpísané s uvedením hodnosti, mena, priezviska a funkcie toho, kto ho vydal, opatrené odtlačkom pečiatky so štátnym znakom Slovenskej republiky a oznámené účastníkovi konania.

Podľa § 150a ods. 3 zákona o HaZZ výrok obsahuje rozhodnutie vo veci s uvedením ustanovení všeobecne záväzného právneho predpisu, podľa ktorého bolo rozhodnuté, a rozhodnutie o nákladoch konania. Ak sa v rozhodnutí ukladá povinnosť na plnenie, ustanoví sa pre ňu rozsah plnenia a lehota.

Predmetom súdneho prieskumu je rozhodnutie žalovaného č. SLV-PS-PK-113/2012 zo dňa 06.09.2012, ktorým bolo zmenené rozhodnutie Prezidenta Hasičského a záchranného zboru č. 60/2012-VPP zo dňa 18.06.2012, ktorým bola žalobkyňa preložená a preradená podľa § 47 ods. 1 písm. d/ v spojení s § 47

ods. 2 písm. b/ zákona č. 315/2001 HaZZ dňom 15.06.2012 ako príslušníčka v stálej štátnej službe vo funkcii vrchná inšpektorka špecialistka na Prezídium Hasičského zboru a záchranného zboru trvalo na funkciu samostatná odborná inšpektorka na oddelenie analytické a expertízne Požiarnotechnického a expertízneho ústavu MV SR.

Po vyhodnotení závažnosti odvolacích dôvodov vo vzťahu k napadnutému rozsudku krajského súdu a vo vzťahu k obsahu súdneho a pripojeného administratívneho spisu najvyšší súd s prihliadnutím na ustanovenie § 219 ods. 2 v spojení s § 372p ods. 1 O.s.p. konštatuje, že nezistil dôvod na to, aby sa odchýlil od logických argumentov a relevantných právnych záverov spolu so správnou citáciou dotknutých právnych noriem obsiahnutých v odôvodnení napadnutého rozsudku krajského súdu, ktoré vytvárajú dostatočné východiská pre vyslovenie výroku napadnutého rozsudku. Preto sa s ním stotožňuje v prevažujúcom rozsahu, a aby nadbytočne neopakoval pre účastníkov známe fakty prejednávanej veci spolu s právnymi závermi krajského súdu, Najvyšší súd sa vo svojom odôvodnení následne obmedzí iba na rekapituláciu niektorých vybraných bodov odôvodnenia napadnutého rozsudku a doplnenia svojich odlišných zistení a záverov zistených v odvolacom konaní.

Čo sa týka neúplnosti administratívneho spisu, pričom v ňom absentoval Personálny rozkaz č. 485/2012, už len táto samotná skutočnosť mohla byť dôvodom na zrušenie rozhodnutia žalovaného podľa § 250j ods. 3 O.s.p.. Najvyšší súd Slovenskej republiky sa stotožnil s krajským súdom pokiaľ išlo o nepreskúmateľnosť napadnutých rozhodnutí a formálne vady výroku. Prvostupňové rozhodnutie je zmätočné a nejasné, dôvod preloženia uvedený nebol, len že došlo k zmene tabuliek zloženia a počtov Prezídia Hasičského a záchranného zboru, avšak toto miesto bolo neskôr obsadené treťou osobou. Taktiež vada dňa preloženia a preradenia (v prvostupňovom rozhodnutí je uvedený dátum preloženia a preradenia 15.06.2012, pričom doručené rozhodnutie bolo dňa 18.06.2012) nebola žalovaným dostatočne odstránená, pretože žalovaný sa v odôvodnení vôbec nevysporiadal s tým, že žalobkyňa nebola 3 dni zaradená na určitom tabuľkovom mieste.

Taktiež bolo porušené právo žalobkyne konať pred správnym orgánom prvého stupňa, nemožno akceptovať názor žalovaného, že v prípade zmeny v systemizácii na základe personálneho rozkazu ministra vnútra SR postačuje iba ústne oznámenie s relevantnými skutočnosťami.

Najvyšší súd Slovenskej republiky má za to, že argumenty žalovaného v odvolaní proti rozsudku krajského súdu nemôžu zmeniť nič na závažných pochybeniach napadnutých rozhodnutí.

Z uvedených dôvodov, s prihliadnutím na všetky individuálne okolnosti daného prípadu, Najvyšší súd Slovenskej republiky odvolaniu žalovaného nevyhovel a rozsudok Krajského súdu v Bratislave, s ktorým sa stotožnil v celom rozsahu, ako vecne správny podľa § 219 ods. 1 a 2 O.s.p. potvrdil.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 250k ods. 1 O.s.p. a úspešnej žalobkyni priznal náhradu trov odvolacieho konania. Advokát žalobkyne vyčíslil náhradu trov odvolacieho konania podľa § 11 ods. 4 vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z. za 1 úkon právnej služby - vyjadrenie k odvolaniu vo výške 127,16 € + 8,04 € režijný paušál, spolu s DPH vo výške 162,24 €.

Podľa § 250j ods. 7 O.s.p., správne orgány sú viazané právnym názorom odvolacieho súdu. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky v pomere hlasov 3:0 (§ 3 ods. 9 veta tretia zákona č. 757/2004 Z.z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom od 01.05.2011).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku opravný prostriedok nie je prípustný.