

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	6Cdo/167/2022
Identifikačné číslo spisu:	2521201361
Dátum vydania rozhodnutia:	27.10.2022
Meno a priezvisko:	JUDr. Terézia Mecelová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2022:2521201361.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci starostlivosti súdu o maloletých E. D., nar. V. a J. D., nar. V., bývajúcich u matky a zastúpených Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Piešťany, so sídlom v Piešťanoch, Krajinská cesta 5053/13, ako opatrovníkom, matky A. D., nar. V., bývajúcej v Z., mestská časť D., zastúpenej JUDr. Barborou Vlárovou, advokátkou v Piešťanoch, Kukučínova 11 a otca O. D., nar. V., bývajúceho v S., o zníženie výživného, vedenej na Okresnom súde Piešťany pod sp. zn. 6P/63/2021, o dovolaní otca proti rozsudku Krajského súdu v Trnave zo 07. júna 2022 sp. zn. 11CoP/36/2022, takto

rozhodol:

Dovolanie o d m i e t a .

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Piešťany (ďalej len „súd prvej inštancie“) rozsudkom z 22. marca 2022 č. k. 6P/63/2021-89 znížil vyživovaciu povinnosť otca voči maloletému E. zo sumy 140 eur na sumu 100 eur mesačne a voči maloletému J. zo sumy 130 eur na sumu 100 eur mesačne s tým, že otec je povinný platiť výživné vždy do 20-teho dňa v mesiaci vopred k rukám matky s účinnosťou od právoplatnosti rozsudku, čím zmenil rozsudok Okresného súdu Piešťany z 13. júla 2018 č. k. 13P/187/2017-115 v časti o výške bežného výživného na maloletých a súčasne ohľadom úpravy styku schválil dohodu rodičov, čím zmenil rozsudok Okresného súdu Piešťany zo 14. mája 2020 sp. zn. 9P/202/2019 v časti úpravy styku otca s maloletými a žiadnemu z účastníkov konania nepriznal nárok na náhradu trov konania.

2. Krajský súd v Trnave (ďalej tiež len „odvolací súd“) na odvolanie matky rozsudkom zo 07. júna 2022 sp. zn. 11CoP/36/2022 zmenil podľa ustanovenia § 388 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku v znení neskorších zákonov (ďalej len „C. s. p.“) rozsudok súdu prvej inštancie v napadnutej časti o znížení výživného na maloletých tak, že výživné otca na maloletého E. znížil zo sumy 140 eur na sumu 120 eur a výživné na maloletého J. znížil zo sumy 130 eur na sumu 110 eur mesačne, s účinnosťou od 02. júna 2021 a žiadnemu z účastníkov nárok na náhradu trov konania nepriznal.

3. Proti takémuto rozsudku odvolacieho súdu podal otec (ďalej tiež len „dovolateľ“) dovolanie (č. I. 127 spisu).

4. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej tiež „najvyšší súd“ alebo „dovolací súd“) ako súd dovolací (§ 35 C. s. p.) po zistení, že dovolanie podal účastník konania, skúmal bez nariadenia pojednávania (§ 443, časť vety pred bodkočiarkou C. s. p.), či sú dané procesné predpoklady pre uskutočnenie meritórneho dovolacieho prieskumu, pričom dospel k záveru, že dovolanie treba odmietnuť. Na stručné odôvodnenie (§ 451 ods. 3 veta prvá C. s. p.) uvádza nasledovné:

5. Podľa § 429 ods. 1 C. s. p. dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

6. Podľa § 429 ods. 2 C. s. p. povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je a/ dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, b/ dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa alebo c/ dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa.

7. V danom prípade otec nie je zastúpený advokátom, dovolanie si spísal aj podpísal sám.

8. Civilný sporový poriadok upravuje osobitnú podmienku dovolacieho konania, ktorá spočíva v tom, že dovolateľ bez právnického vzdelania musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom (§ 429 ods. 1 prvá veta v spojení s § 429 ods. 2 písm. a/ C. s. p.). Pokiaľ takýto dovolateľ nie je zastúpený advokátom, ide o vadu konania, ktorá je odstrániteľná, avšak len dovolateľom.

9. Napadnutý rozsudok odvolacieho súdu obsahoval poučenie o podmienkach podania dovolania vrátane poučenia o povinnom zastúpení dovolateľa advokátom a nutnosti spísania ním dovolania ako aj ostatných podaní dovolateľa, súčasne bol poučený i o možnosti obrátiť sa v súvislosti s podaným dovolaním na Centrum právnej pomoci (§ 160 ods. 2 C. s. p.).

10. Podľa § 447 písm. e/ C. s. p. dovolací súd odmietne dovolanie, ak neboli splnené podmienky podľa § 429 C. s. p.

11. Vzhľadom na vyššie uvedené dovolací súd konštatuje, že nie je splnená osobitná podmienka dovolacieho konania (§ 429 ods. 1 C. s. p.), keď otec ako dovolateľ nie je v dovolacom konaní zastúpený advokátom, jeho dovolanie nie je advokátom spísané ani podpísané napriek tomu, že dovolateľ bol o podmienke dovolacieho konania, o ktorej je reč, poučený a nejde tu o dovolateľa uvedeného v § 429 ods. 2 C. s. p. Dovolaciemu súdu preto neostávalo iné, než dovolanie odmietnuť bez toho, aby sa šlo zaoberať vecnou správnosťou napadnutého rozsudku odvolacieho súdu.

12. Rozhodnutie o trovách dovolacieho konania najvyšší súd neodôvodňuje (§ 451 ods. 3 veta druhá C. s. p.).

13. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.