

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	1Cdo/203/2017
Identifikačné číslo spisu:	8111220500
Dátum vydania rozhodnutia:	18.12.2017
Meno a priezvisko:	JUDr. Janka Cisárová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2017:8111220500.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobkyne U., bývajúcej v P., proti žalovanému E. bývajúcemu v P. zastúpenému Advokátskou kanceláriou BABIN, PETKO & partners, s. r. o., so sídlom v Prešove, Hlavná 2885/29, IČO: 47 253 177, o náhradu škody, vedenej na Okresnom súde Prešov pod sp. zn. 14 C 170/2011, o dovolaní žalobkyne proti rozsudku Krajského súdu v Prešove z 1. decembra 2015 sp. zn. 5 Co 328/2015, takto

rozhodol:

Dovolanie o d m i e t a.

Žalovaný má nárok na náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Prešov (ďalej len „súd prvej inštancie“) rozsudkom z 23. januára 2015 č. k. 14 C 170/2011-113 zamietol žalobu, ktorou sa žalobkyňa domáhala voči žalovanému zaplattenia 10 000 Kč s príslušenstvom titulom náhrady škody a uložil žalobkyni povinnosť nahradiť žalovanému trovy konania v sume 121,26 € na účet jeho právnej zástupkyne do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

2. Krajský súd v Prešove (ďalej len „odvolací súd“) na odvolanie žalobkyne rozsudkom z 1. decembra 2015 sp. zn. 5 Co 328/2015 napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie potvrdil a žalobkyni uložil povinnosť zaplatiť žalovanému na účet jeho právnej zástupkyne náhradu trov odvolacieho konania vo výške 38,27 € do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

3. Proti tomuto rozsudku odvolacieho súdu podala žalobkyňa 1. februára 2016 dovolanie.

4. Podľa prechodného ustanovenia § 470 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len „C.s.p.“), ktorý nadobudol účinnosť 1. júla 2016, platí, že ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti. Podľa § 470 ods. 2 veta prvá C.s.p. (ale) právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované.

5. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) ako súd dovolací (§ 35 C.s.p.), bez

nariadenia pojednávania (§ 443 C.s.p) v prvom rade skúmal splnenie procesných predpokladov dovolacieho konania a dospel k záveru, že dovolanie treba odmietnuť.

6. Na stručné odôvodnenie (§ 451 ods. 3 veta prvá C.s.p.) dovolací súd uvádza, že dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom (viď § 429 ods. 1 prvá veta C.s.p.). Dovolací súd poznamenáva, že obdobné ustanovenie mala aj právna úprava účinná do 30. júna 2016 (viď § 241 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku).

7. Obsahom spisu je doložené, že súd prvej inštancie uznesením z 11. septembra 2017 č. k. 14 C 170/2011-174 vyzval žalobkyňu, ktorá sama spísala a podala dovolanie, aby v lehote 10 dní od doručenia výzvy predložila plnomocenstvo na zastupovanie advokátom v dovolacom konaní. V uznesení žalobkyňu poučil o povinnom zastúpení dovolateľa advokátom, ako aj o odmietnutí dovolania dovolacím súdom v prípade nesplnenia tejto povinnosti. Nakoľko žalobkyňa na túto výzvu relevantným spôsobom nereagovala, t. j. nepredložila súdu plnomocenstvo udelené konkrétnemu advokátovi na zastupovanie v dovolacom konaní, nedostatok povinného zastúpenia žalobkyne zostal do vydania tohto uznesenia neodstránený.

8. Najvyšší súd konštatuje, že v dôsledku procesnej pasivity dovolateľky zostala nesplnená osobitná podmienka dovolacieho konania (§ 429 ods. 1 prvá veta C.s.p.), a preto nenastali také právne účinky, v dôsledku, ktorých by právna úprava účinná v čase podania dovolania umožňovala uskutočniť meritórny dovolací prieskum. Z týchto dôvodov najvyšší súd dovolanie žalobkyne odmietol podľa § 447 písm. e/ C.s.p.

9. Rozhodnutie o nároku na náhradu trov dovolacieho konania dovolací súd neodôvodňuje (§ 451 ods. 3 veta druhá C.s.p.).

10. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.