

U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľky **J. T.**, bytom v H., proti odporkyňi **Sociálnej poisťovni - ústredie v Bratislave**, Ul. 29. augusta č. 8, o invalidný dôchodok, na odvolanie navrhovateľky proti uzneseniu Krajského súdu v Prešove z 20. mája 2008, č.k. 4 Sd /85/2008 – 10, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Prešove z 20. mája 2008 č.k. 4 Sd /85/2008 – 10 **p o t v r d z u j e .**

Účastníkom právo na náhradu trov odvolacieho konania **nepriznáva.**

O d ô v o d n e n i e :

Krajský súd v Prešove uznesením z 20. mája 2008, č.k. 4Sd /85/2008 – 10, odmietol opravný prostriedok, podaný proti rozhodnutiu odporkyne z 26. októbra 2006 číslo X., ktorým bola navrhovateľke zamietnutá žiadosť o invalidný dôchodok s odôvodnením,.. že podľa § 70 v spojení s § 72 ods. 1 písm. f) zákona č. 461/2003 Z.z. o sociálnom poistení v znení neskorších predpisov, (ďalej len „zákon o sociálnom poistení“) nezískala potrebnú dobu poistenia pred vznikom invalidity. Krajský súd tak rozhodol z dôvodu, že navrhovateľka podala návrh na preskúmanie uvedeného rozhodnutia odporkyne oneskorene.

Proti tomuto uzneseniu podala navrhovateľka včas odvolanie, ktorým žiadala napadnuté uznesenie krajského súdu zmeniť a vec vrátiť odporkyňi na nové rozhodnutie. Uviedla, že svojím návrhom na preskúmanie rozhodnutia odporkyne žiadala o riadne prešetrenie jej zdravotného stavu.

Odporkyňa navrhla uznesenie súdu prvého stupňa potvrdiť ako vecne správne.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 250 ods. 2 OSP) preskúmal napadnuté uznesenie Krajského súdu v Prešove spolu s konaním, ktoré predchádzalo jeho vydaniu a dospel k záveru, že odvolaniu navrhovateľky nie je možné vyhovieť.

Najvyšší súd Slovenskej republiky zistil, že skutočnosti uvedené v rozhodnutí krajského súdu o lehotách na podanie opravného prostriedku proti rozhodnutiu odporkyne zodpovedajú obsahu spisu a navrhovateľka skutočne podala opravný prostriedok až po uplynutí zákonom stanovenej lehoty na jeho podanie.

Krajský súd v napadnutom uznesení správne použil ustanovenie § 250p OSP, podľa ktorého, ak je návrh podaný oneskorene, súd opravný prostriedok odmietne. Návrhom napadnuté rozhodnutie z 26. októbra 2006 číslo X., bolo navrhovateľke doručené 2. novembra 2006, čo potvrdila vlastnoručným podpisom na doručenke, nachádzajúcej sa v dávkovom spise odporkyne. Opravný prostriedok proti nemu podala však po uplynutí zákonom stanovenej lehoty, ktorá je podľa § 250m ods. 2 OSP tridsať dní od doručenia rozhodnutia a márne uplynula 4. decembra 2006, lebo posledný deň lehoty pripadol na sobotu. Navrhovateľka svoj opravný prostriedok, spísaný 17. marca 2008, podala na poštovú prepravu až 18. marca 2008, teda oneskorene .

Súd prvého stupňa musel preto opravný prostriedok navrhovateľky odmietnuť ako oneskorene podaný a nemohol sa zaoberať vecnou správnosťou rozhodnutia, proti ktorému bol podaný.

Krajský súd v Prešove teda nepochybil, keď opravný prostriedok navrhovateľky odmietol, preto odvolací súd uznesenie prvostupňového súdu podľa § 219 OSP ako správne potvrdil.

Náhradu trov odvolacieho konania odvolací súd navrhovateľke nepriznal, lebo v odvolacom konaní nebola úspešná.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 22. októbra 2009

JUDr. Elena Závadská, v.r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia:
Mária Kráľová