

Súd: Najvyšší súd SR  
Spisová značka: 2Ndob/30/2024  
Identifikačné číslo spisu: 1324202561  
Dátum vydania rozhodnutia: 24.10.2024  
Meno a priezvisko: Mgr. Soňa Pekarčíková  
Funkcia: sudca  
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2024:1324202561.1

## UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu Mgr. Sone Pekarčíkovej a členiek senátu JUDr. Beaty Miničovej a JUDr. Jaroslavy Fúrovej, o návrhu dlžníka: TELERVIS PLUS a.s., Staré Grúnty 7, 841 04 Bratislava, IČO: 35 717 769, v zast. BTLAW s.r.o., Mariánska 12, 811 08 Bratislava, IČO: 36 867 276, na vyhlásenie konkurzu na majetok dlžníka, v konkurznom konaní vedenom na Okresnom súde Nitra pod sp. zn. 32K/6/2024, o nesúhlase Okresného súdu Nitra s postúpením sporu Mestským súdom Bratislava III, takto

### rozhodol:

Príslušným súdom na prejednanie a rozhodnutie veci je Mestský súd Bratislava III.

### Odôvodnenie

1. Mestský súd Bratislava III listom, sp. zn. 24K/12/2024 zo dňa 3. apríla 2024 postúpil vec Okresnému súdu Nitra, ako súdu príslušnému na prejednanie veci s poukazom na § 11 zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii v znení neskorších právnych predpisov (ďalej len „ZoKR“) v spojení s § 20a písm. c) zákona č. 8/2005 Z. z. o správcoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších právnych predpisov (ďalej len „zákon o správcoch“). Poukázal na to, že príslušným súdom na konkurzné a reštrukturalizačné konanie vrátane sporov takýmito konaniami vyvolanými a s nimi súvisiacimi, v ktorých sa má ustanoviť špeciálny správca z oddielu špeciálnych správcov, je Okresný súd Nitra.

2. S postúpením sporu Okresný súd Nitra nesúhlasil a predložil vec spoločne nadriadenému súdu podľa § 43 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších právnych predpisov (ďalej len „CSP“). Poukázal na to, že dlžník mal k 22. septembru 2023, ktorý je podľa § 196a ods. 5 ZoKR dňom o šesť mesiacov predchádzajúcim deň podania návrhu na vyhlásenie konkurzu rozhodným pre stanovenie príslušnosti súdu na konkurzné konanie, sídlo v Bratislave, patriacej podľa zákona č. 371/2004 Z. z. o sídlach a obvodoch súdov do obvodu Krajského súdu v Bratislave. Okresný súd Nitra v prejednávanej veci nezistil splnenie žiadnej z podmienok vymedzených v § 20a písm. c) zákona o správcoch, ktoré by zakladali povinnosť súdu v konaní ustanoviť dlžníkovi správcu iba zo správcov, ktorí sú zapísaní v oddiele špeciálnych správcov. Podľa Okresného súdu Nitra nie sú splnené podmienky na určenie kauzálnej príslušnosti podľa § 196a ods. 2 ZoKR (ktoré má povahu lex specialis k § 196a

ods. 1 ZoKR), keďže sa v konaní nemá ustanoviť správca z oddielu špeciálnych správcov, na určenie kauzálnej príslušnosti sa aplikuje § 196a ods. 1 ZoKR. Kauzálnu príslušnosť pritom súd v konkurznom konaní podľa § 196 ZoKR v spojení s § 40 CSP skúma aj bez námietky, a to počas celého konania. Okresný súd Nitra z týchto dôvodov navrhol, aby Najvyšší súd Slovenskej republiky podľa § 196 ZoKR v spojení s § 40 CSP rozhodol, že v tejto veci je na konanie a rozhodnutie príslušný Mestský súd Bratislava III.

3. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“), ako súd spoločne nadriadený Okresnému súdu Nitra a Mestskému súdu Bratislava III, vzhľadom na predloženie nesúhlasu Okresného súdu Nitra s postúpením veci Mestským súdom Bratislava III v zmysle § 43 ods. 2 CSP tento nesúhlas prejednal a dospel k záveru, že nesúhlas Okresného súdu Nitra s postúpením veci je dôvodný.

4. Podľa § 196a ods. 1 písm. a) ZoKR, na konanie podľa tohto zákona je kauzálnu príslušný Mestský súd Bratislava III pre obvod Krajského súdu v Bratislave.

5. Podľa § 196a ods. 2 písm. c) ZoKR, na konkurzné konanie a reštrukturalizačné konanie, v ktorom sa má ustanoviť správca z oddielu špeciálnych správcov zoznamu správcov, je kauzálnu príslušný Okresný súd Nitra pre obvody Krajského súdu v Bratislave, Krajského súdu v Nitre, Krajského súdu v Trnave.

6. Podľa § 20a písm. c) zákona o správcoch, ak osobitný predpis ustanovuje, že správcu súd ustanoví na základe náhodného výberu pomocou technických a programových prostriedkov schválených ministerstvom, pre náhodný výber platia tieto pravidlá: náhodný výber sa uskutoční iba zo správcov, ktorí sú zapísaní v oddiele špeciálnych správcov, ak ide o konanie voči právnickej osobe,

1. ktorá je finančnou inštitúciou podľa § 4 ods. 4,
2. ktorej obrat v poslednom kalendárnom roku pred vyhlásením konkurzu prekročil 10 000 000 eur,
3. ktorej majetok podľa poslednej účtovnej závierky presiahol 10 000 000 eur,
4. ktorej úpadok sa rieši reštrukturalizáciou alebo,
5. ktorej hroziaci úpadok sa rieši verejnou preventívnou reštrukturalizáciou.

7. Podľa § 196 ZoKR, ak tento zákon neustanovuje inak, na začatie konkurzného konania, na konkurzné konanie, na začatie reštrukturalizačného konania, na reštrukturalizačné konanie a konanie o oddĺžení sa primerane použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku.

8. Podľa § 36 ods. 1 a 2 CSP, konanie sa uskutočňuje na súde, ktorý je na prejednanie príslušný. Príslušnosť sa určuje podľa okolností v čase začatia konania, takto určená príslušnosť trvá až do skončenia konania.

9. Podľa § 40 CSP, súd aj bez námietky skúma vecnú príslušnosť, kauzálnu príslušnosť a funkčnú príslušnosť počas celého konania; kauzálnu príslušnosť v obchodnoprávných sporoch súd skúma iba do otvorenia pojednávania alebo predbežného pojednania sporu.

10. Podľa § 43 ods. 1 CSP, ak súd postupom podľa § 40 a § 41 zistí, že nie je príslušný, bezodkladne postúpi spor príslušnému súdu bez rozhodnutia a upovedomí o tom žalobcu. Žalovaného upovedomí len vtedy, ak mu už bola žaloba doručená.

11. Podľa § 43 ods. 2 CSP, ak súd, ktorému bol spor postúpený, s postúpením nesúhlasí, bezodkladne predloží súdny spis bez rozhodnutia spoločne nadriadenému súdu na rozhodnutie o príslušnosti; ak ide o spor o miestnu príslušnosť, predloží súdny spis svojmu nadriadenému súdu. Týmto rozhodnutím sú súdy viazané.

12. Najvyšší súd z obsahu spisu zistil, že hlavným dôvodom postúpenia veci Okresnému súdu Nitra mala byť špeciálna kauzálna príslušnosť Okresného súdu Nitra podľa § 196a ods. 2 písm. c) ZoKR na konanie z dôvodu deklarovanej nevyhnutnosti uskutočnenia náhodného výberu správcu iba zo správcov, ktorí sú zapísaní v oddiele špeciálnych správcov zoznamu správcov, nakoľko mali byť podľa Mestského

súdu Bratislava III splnené podmienky podľa § 20a písm. c) zákona o správcoch. Ďalšia argumentácia zahŕňajúca označenie konkrétnej podmienky podľa § 20a písm. c) zákona o správcoch, ktorá by presnejšie odôvodňovala postúpenie veci špeciálne kauzálne príslušnému súdu podľa § 196a ods. 2 ZoKR, nebola zo strany postupujúceho súdu uvedená.

13. Pre rozhodnutie tohto sporu o príslušnosť musel teda najvyšší súd zistiť, či je možné konštatovať splnenie aspoň jednej z piatich podmienok založenia špeciálnej kauzálnej príslušnosti Okresného súdu Nitra podľa § 196a ods. 2 písm. c) ZoKR v spojení s § 20 písm. c) zákona o správcoch.

14. Najvyšší súd uvádza, že z obsahu spisu nevyplýva, že by dlžník bol bankou, inštitúciou elektronických peňazí, obchodníkom s cennými papiermi, správcovskou spoločnosťou, poisťovňou, zaistovňou, dôchodkovou správcovskou spoločnosťou, doplnkovou dôchodkovou spoločnosťou alebo pobočkou obdobnej zahraničnej finančnej inštitúcie. Pre potreby tohto sporu o príslušnosť s prihliadnutím na uvedené nemožno uzavrieť, že by bol dlžník finančnou inštitúciou podľa § 4 ods. 4 zákona o správcoch, a teda špeciálna kauzálna príslušnosť Okresného súdu Nitra podľa § 196a ods. 2 písm. c) v spojení s § 20a písm. c) bod 1 zákona o správcoch nemohla byť podľa tohto ustanovenia založená.

15. Najvyšší súd ďalej z obsahu spisu zisťoval, či dlžníkov obrat v poslednom kalendárnom roku pred vyhlásením konkurzu (v roku 2023) prekročil 10 000 000 eur. V tomto smere sa najvyšší súd stotožňuje s Okresným súdom Nitra, že obratom pre účely zákona o správcoch je potrebné rozumiť výnosy zo všetkých činností právnickej osoby, a teda treba jeho výšku určiť spočítaním výnosov z hospodárskej činnosti a z výnosov z finančnej činnosti. Výška zisteného obratu podľa dlžníkovej účtovnej uzávierky podnikateľov v podvojnóm účtovníctve zostavenej k 31. decembru 2023 týkajúca sa obdobia od 1. januára 2023 do 31. decembra 2023 (ďalej len „účtovná uzávierka“) predstavuje sumu 98 560 eur (viď položky výkazu ziskov a strát dlžníka na č.l. 28), čo znamená, že obrat dlžníka v rozhodnom čase neprekročil 10 000 000 eur. Podmienka spôsobujúca založenie špeciálnej kauzálnej príslušnosti Okresného súdu Nitra podľa § 196a ods. 2 písm. c) ZoKR v spojení s § 20a písm. c) bod 2 zákona o správcoch tak nie je splnená.

16. K tomu, či majetok dlžníka podľa poslednej účtovnej uzávierky presiahol sumu 10 000 000 eur, najvyšší súd uvádza, že podľa účtovnej uzávierky hodnota majetku dlžníka predstavovala v časti brutto sumu 10 810 706 eur, pričom takéto ocenenie bolo upravené opravnými položkami na sumu 10 230 358 eur a výsledná hodnota v časti netto predstavovala sumu 580 348 eur (viď súvaha na č.l. 24).

17. V nadväznosti na uvedené najvyšší súd poukazuje na svoje skoršie rozhodnutie sp. zn. 5Ndob/27/2023 zo dňa 25. októbra 2023, v ktorom bolo k nastolenej problematike vyslovené, že pre účely nachádzania kauzálnej príslušnosti súdu na konkurzné konanie podľa ZoKR v znení účinnom od 1. júna 2023, v ktorom sa má ustanoviť správca z oddielu špeciálnych správcov zoznamu správcov, je rozhodným netto stav hodnoty majetku dlžníka právnickej osoby podľa jej poslednej účtovnej uzávierky pred vyhlásením konkurzu. K tomuto momentu zistená hodnota majetku dlžníka (netto) je určujúca bez ohľadu na neskorší stav korekcií (oprávok, opravných položiek) k hodnote (brutto) vyjadrenej v riadku 01 časti I účtovnej uzávierky (pozri 5Ndob/27/2023).

18. Majetok dlžníka podľa poslednej účtovnej uzávierky s poukazom na netto stav hodnoty majetku dlžníka pred podaním návrhu na vyhlásenie konkurzu v súlade s vyššie uvedeným nepresiahol hodnotu 10 000 000 eur, a preto nie je možné konštatovať ani založenie špeciálnej kauzálnej príslušnosti Okresného súdu Nitra podľa § 196a ods. 2 písm. c) ZoKR v spojení s § 20a písm. c) bod 3 zákona o správcoch.

19. Najvyšší súd pokračoval v prieskume splnenia podmienok na založenie špeciálnej kauzálnej príslušnosti Okresného súdu Nitra a uvádza, že z verejne dostupných zdrojov, ani z obsahu spisu nezistil, že by sa úpadok dlžníka riešil reštrukturalizáciou alebo jeho hroziaci úpadok verejnou preventívnou reštrukturalizáciou. Vzhľadom na uvedené nemožno konštatovať, že by bola naplnená

podmienka špeciálnej kauzálnej príslušnosti podľa § 196a ods. 2 písm. c) ZoKR v spojení s § 20a písm. c) bod 4 a bod 5 zákona o správcoch.

20. Odkazujúc na všetky zistené skutočnosti najvyšší súd sumarizuje, že nebolo zistené, že by bola ktorákoľvek z taxatívne stanovených podmienok odôvodňujúcich založenie špeciálnej kauzálnej príslušnosti Okresného súdu Nitra podľa § 196a ods. 2 písm. c) ZoKR v spojení s § 20a písm. c) zákona o správcoch naplnená. Nesúhlas Okresného súdu Nitra s postúpením veci je preto dôvodný. Kauzálne príslušným súdom na prejednanie a rozhodnutie veci je vzhľadom na sídlo dlžníka v relevantnom čase (v obvode Krajského súdu v Bratislave) Mestský súd Bratislava III podľa § 196a ods. 1 písm. a) ZoKR.

21. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.