

Súd: Najvyšší súd SR  
Spisová značka: 4Ndc/23/2025  
Identifikačné číslo spisu: 6125395527  
Dátum vydania rozhodnutia: 24.02.2026  
Meno a priezvisko: JUDr. Nora Halmová  
Funkcia: sudca  
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2026:6125395527.1

## UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobkyne obchodnej spoločnosti Tacata Trans, s. r. o., Široké 59, IČO: 51 030 900, právne zastúpená Advokátskou kanceláriou - Ján Buroci, s. r. o., Spišská Nová Ves, Za Šestnástkou 17, IČO: 50 663 160, proti žalovanej obchodnej spoločnosti KOOOPERATIVA poisťovňa, a. s. Vienna Insurance Group, Bratislava, Štefanovičova 4, IČO: 00 585 441, o zaplatenie 4.439,06 eura s príslušenstvom, vedenom na Mestskom súde Bratislava IV pod sp. zn. 29C/84/2025 o nesúhlase Mestského súdu Bratislava IV s postúpením sporu Okresným súdom Banská Bystrica, takto

### rozhodol:

Nesúhlas Mestského súdu Bratislava IV s postúpením sporu Okresným súdom Banská Bystrica je d o d n ý.

Na prejednanie sporu je kauzálnie príslušný Mestský súd Bratislava III.

### Odôvodnenie

1. Okresný súd Banská Bystrica postúpil spor vedený na tomto súde pod sp. zn. 27Up/1097/2025 Mestskému súdu Bratislava IV podľa zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“). Na Okresnom súde Banská Bystrica sa konanie viedlo ako upomínacie konanie v zmysle zákona č. 307/2016 Z. z. o upomínacom konaní a o doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o upomínacom konaní“). Postúpenie sporu Mestskému súdu Bratislava IV odôvodnil Okresný súd Banská Bystrica tým, že žalobkyňa navrhla v zákonom stanovenej lehote pokračovanie v konaní na príslušnom súde (ustanovenie § 14 ods. 3 zákona č. 307/2016 Z. z.).

2. Mestský súd Bratislava IV predložil spor vedený na tomto súde pod sp. zn. 29C/84/2025 podľa § 43 ods. 2 CSP Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) na rozhodnutie o kauzálny príslušnosti z dôvodu nesúhlasu s postúpením sporu Okresným súdom Banská Bystrica. Nesúhlas s postúpením sporu Mestský súd Bratislava IV odôvodnil tým, že z obsahu podanej žaloby vyplýva, že žalovaná (obchodná spoločnosť) uzatvorila so žalobkyňou (poisťovňou) poisťnú zmluvu. Predmetom konania je majetkový spor z titulu žalobkyňou tvrdeného nedôvodného odmietnutia nároku na poisťné plnenie. Vzhľadom na uvedené preto podľa Mestského súdu Bratislava IV ide v zmysle § 261 ods. 1

zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník v znení neskorších predpisov (ďalej len „ObZ“) o obchodnoprávny vzťah. Mestský súd Bratislava IV ďalej uviedol, že aj napriek tomu, že v posudzovanom prípade ide o poisťnú zmluvu o zodpovednosti za škodu na ktorú sa aplikujú ustanovenia Občianskeho zákonníka, s poukazom na charakter zmluvných strán ide o „kombinovaný obchodný záväzkový vzťah“ podľa § 261 ods. 9 ObZ. Vzhľadom na uvedené skutočnosti má Mestský súd Bratislava IV za to, že kauzálnu príslušnosť je Mestský súd Bratislava III.

3. Najvyšší súd, ktorý je ako súd spoločne nadriadený Okresnému súdu Banská Bystrica a Mestskému súdu Bratislava IV podľa § 43 ods. 2 CSP príslušný na rozhodnutie o príslušnosti, prejednal vec a dospel k záveru, že nesúhlas Mestského súdu Bratislava IV s postúpením sporu je dôvodný.

4. Podľa ustanovenia § 36 ods. 1 a ods. 2 CSP konanie sa uskutočňuje na súde, ktorý je na prejednanie príslušný. Príslušnosť sa určuje podľa okolností v čase začatia konania; takto určená príslušnosť trvá až do skončenia konania.

5. Podľa § 40 CSP súd aj bez námietky skúma vecnú príslušnosť, kauzálnu príslušnosť a funkčnú príslušnosť počas celého konania; kauzálnu príslušnosť v obchodnoprávných sporoch súd skúma iba do otvorenia pojednávania alebo predbežného prejednanie sporu.

6. Podľa § 43 ods. 2 CSP ak súd, ktorému bol spor postúpený, s postúpením nesúhlasí, bezodkladne predloží súdny spis bez rozhodnutia spoločne nadriadenému súdu na rozhodnutie o príslušnosti; ak ide o spor o miestnu príslušnosť, predloží súdny spis svojmu nadriadenému súdu. Týmto rozhodnutím sú súdy viazané.

7. Podľa § 13 CSP na konanie v prvej inštancii je miestne príslušný všeobecný súd žalovaného, ak nie je ustanovené inak.

8. Podľa § 15 ods. 1 CSP všeobecným súdom právnickej osoby je súd, v ktorého obvode má právnická osoba adresu sídla.

9. Podľa § 22 písm. a) CSP príslušnosť v obchodnoprávných sporoch, na konanie v obchodnoprávných sporoch je príslušný Mestský súd Bratislava III pre obvod Krajského súdu v Bratislave.

10. Podľa ustanovenia § 2 ods. 3 zákona č. 371/2004 Z. z. o sídlach a obvodoch súdov Slovenskej republiky a o zmene zákona č. 99/1963 Zbierky, Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov v znení zákonov č. 428/2004 Z. z. a č. 757/2004 Z. z. sídlom Mestského súdu Bratislava III je mesto Bratislava; jeho obvod tvorí územný obvod okresov Bratislava I, Bratislava II, Bratislava III, Bratislava IV a Bratislava V.

11. Na to, aby určitý záväzkový vzťah spadal do množiny obchodnoprávných záväzkov, musí napĺňať kritériá ustanovené v § 261 ObZ, prípadne si strany v zmysle § 262 ObZ dohodnúť, že ich záväzkový vzťah, ktorý nespadá pod vzťahy uvedené v § 261 ObZ, sa spravuje Obchodným zákonníkom.

12. Podľa § 261 ods. 1 ObZ táto časť zákona upravuje záväzkové vzťahy medzi podnikateľmi, ak pri ich vzniku je zrejmé s prihliadnutím na všetky okolnosti, že sa týkajú ich podnikateľskej činnosti.

13. Pre stanovenie súdnej príslušnosti je vždy významný obsah žaloby, ktorý formuluje žalobca, teda i to akej súdnej ochrany sa dovoľáva (uznesenie Najvyššieho súdu SR z 11. decembra 2019 sp. zn. 6Ndc/15/2019).

14. Z obsahu spisu predloženého najvyššiemu súdu vyplýva, že žalobkyňa, ktorá v rámci predmetu podnikania vykonáva kuriérske služby, si uplatnila nárok na zaplatenie sumy 4.439,06 eura s príslušenstvom. Tento nárok si žalobkyňa uplatnila titulom plnenia z poisťnej zmluvy č. XXX-XXXXXXX z dôvodu, že v septembri 2024 došlo k vzniku škodovej udalosti v rámci nesprávneho

naloženia paliet, čo spôsobilo deštrukciu paliet a vysypanie tovaru. Na základe uvedeného preto príjemcovi tovaru vznikol nárok na náhradu škody. Žalovaná tvrdila, že k poškodeniu došlo v dôsledku nesprávneho naloženia, čo je v kompetencii odosielaťa, a preto žalobkyňa za vzniknutú škodu nezodpovedá.

15. Na základe uvedeného je zrejmé, že sa žalobkyňa domáha zaplata poistného plnenia na základe poistnej zmluvy, ktorú uzatvorila so žalovanou; v oboch prípadoch išlo o podnikateľov. Zároveň žalobkyňou požadované poistné plnenie bolo vyvodzované z ich vzájomného záväzkového vzťahu, ktorého obsahom v obchodnoprávných vzťahoch môžu byť pohľadávky a dlhy „súkromnoprávneho“ charakteru. Obchodné záväzkové vzťahy vznikajú nielen v rámci predmetu podnikania (činnosť základná), ale aj z činností súvisiacich s predmetom podnikania (činnosť akcesorická). Inak povedané strany medzi sebou uzavreli zmluvný záväzok a teda medzi nimi existuje priamy zmluvný vzťah, pričom požadované plnenie bolo vyvodzované z poistnej zmluvy, ktorú uzatvorili práve za účelom krytia škôd pri výkone svojej podnikateľskej činnosti. Preto medzi žalobkyňou a žalovanou v tomto prípade ide o obchodný záväzkový vzťah, a to s poukazom na ustanovenie § 261 ods. 1 ObZ, ktorá kogentná právna norma vyjadruje spôsob úpravy obchodných záväzkových vzťahov, t. j. ustanovuje podmienky, po splnení ktorých sa obligatórne uplatní úprava Obchodného zákonníka v záväzkových vzťahoch ako lex specialis ku všeobecnej úprave vykonanej v Občianskom zákonníku (pozri 1Ndob/25/2024).

16. Na základe vyššie uvedených skutočností najvyšší súd dospel k záveru, že nesúhlas Mestského súdu Bratislava IV s postúpením mu sporu je dôvodný, keď podľa CSP v znení účinnom od 1. júna 2023 je na konanie v danom obchodnoprávnom spore kauzálne príslušný Mestský súd Bratislava III s tým, že k preskúmaniu kauzálnej príslušnosti došlo v súlade s § 40 CSP veta za bodkočiarkou do otvorenia pojednávania alebo predbežného pojednania sporu.

17. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.