

U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: **G.**, a.s., B., B., IČO: X., zast. J., advokátom, M., B., proti žalovanému: **M.**, nar. X., Z., N., zast. opatrovníčkou M., vyššou súdnou úradníčkou O., **o zaplatenie 1 575,88 eur (47 475,- Sk)**, o dovolaní žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Banskej Bystrici zo dňa 23. januára 2008 č.k. 43 Cob 7/08-65, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici zo dňa 23. januára 2008 č.k. 43 Cob 7/08-65 **z r u š u j e** a vec mu **v r a c i a** na ďalšie konanie.

O d ô v o d n e n i e :

Okresný súd v Brezne napadnutým rozsudkom uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi 26 835,-- Sk, vo zvyšku žalobu zamietol a účastníkom náhradu trov konania nepriznal.

Z odôvodnenia rozsudku vyplýva, že žalobca sa domáhal zaplatenia žalovanej sumy z titulu nesplateného úveru s príslušenstvom, ktorý mu žalobca poskytol na základe úverovej zmluvy č. 106571235 uzavretej dňa 29. apríla 2004. Úver bol poskytnutý vo výške 30.000,-- Sk a mal byť splácaný v 48 mesačných splátkach po 1 055,-- Sk. Žalovaný z celkovej dlžnej sumy 50 640,-- Sk, zaplatil len tri splátky vo výške 3 165,-- Sk.

Súd vydal platobný rozkaz, ktorý sa nepodarilo žalovanému doručiť do vlastných rúk, preto ho uznesením zo dňa 28. 11. 2006 zrušil.

Súd zisťoval pobyt žalovaného, a keďže sa jeho pobyt nepodarilo zistiť, ustanovil žalovanému opatrovníčku uznesením zo dňa 28. februára 2007.

Súd vykonal dokazovanie predloženými listinami a zistil, že žalovaný zaplatil len tri splátky úveru. Úverovú zmluvu súd vyhodnotil ako zmluvu uzavretú podľa § 2 písm. b/ zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch. Na základe uvedeného súd vyhovel žalobe len čiastočne, nakoľko pri rozhodovaní vychádzal z predloženej zmluvy o úvere a z obchodných podmienok, ktoré tvoria jej súčasť. Podľa bodu 2.1 obchodných podmienok zmluva o úvere spláca platnosť vtedy, ak žalobca zákazníkovi nezašle oznámenie o schválení úveru do 30 dní od uzavretia zmluvy. Zmluva bola uzavretá 29. apríla 2004 a žalobca nepreukázal, že do 29. mája 2004, zaslal žalovanému oznámenie o schválení úveru podľa bodu 2.1 obchodných podmienok.

Súd vychádzal z toho, že žalobca poskytol žalovanému úver vo výške 30 000,-- Sk, z ktorého zaplatil 3 165,-- Sk, teda zostatok nesplatenej pohľadávky žalobcu je 26 835,-- Sk, preto súd v tejto časti žalobe vyhovel v zmysle § 457 Obč.Z.. Vo zvyšku žalobu zamietol.

O trovách konania rozhodol podľa § 142 ods. 2 O.s.p.

Žalobca podal proti rozsudku v časti, ktorou bola žaloba zamietnutá odvolanie podaním zo dňa 04. decembra 2007.

Z odôvodnenia odvolania vyplýva, že s právnym názorom vysloveným súdom prvého stupňa, nesúhlasí. Poukázal na to, že žalobca zložil peňažné prostriedky na účet žalovaného, dohodnutý v zmluve. Ďalej uviedol, že zmluva o úvere zakladá záväzkový vzťah, ktorý sa bez ohľadu na povahu účastníkov vždy spravuje Obchodným zákonníkom (tzv. absolútny obchod). Zmluva o úvere je konsenzuálnym kontraktom, teda na vznik záväzkového vzťahu z takejto zmluvy postačuje dohoda strán o podstatných častiach zmluvy. Zastáva názor, že dostatočne svoj nárok preukázal, žalovaný zaplatil tri splátky, teda o neplatnosti zmluvy medzi účastníkmi, nebola nikdy pochybnosť. Navrhol rozsudok v napadnutej časti zrušiť a vec vrátiť na ďalšie konanie súdu prvého stupňa.

Krajský súd v Banskej Bystrici ako súd odvolací, rozhodol uznesením zo dňa 23. januára 2008 (na l.č. 65) tak, že odvolanie žalobcu odmietol ako oneskorene podané.

Z odôvodnenia uznesenia vyplýva, že napadnutý rozsudok bol žalobcovi doručený dňa 19. novembra 2007, ako to vyplýva z doručenky a podľa pečiatky pošty v Prešove bolo žalobcom odvolanie odoslané 06. decembra 2007. Podľa názoru odvolacieho súdu bolo odvolanie podané oneskorene, nakoľko odvolacia lehota začala plynúť dňa 20. novembra 2007 a skončila dňa 04. decembra 2007.

Žalobca podal proti uzneseniu Krajského súdu v Banskej Bystrici dovolanie podaním zo dňa 19. februára 2008 podľa § 240 ods. 1 v spojení s ustanovením § 237 písm. f/ O.s.p.

Žalobca v dovolaní spochybnil názor vyslovený súdom v súvislosti s podaním odvolania, z hľadiska jeho včasnosti a v prílohe predložil podací lístok, z ktorého vyplýva, že odvolanie podal dňa 04. decembra 2007 na pošte v Bratislave a nie v Prešove, kde ani nie je sídlo žalobcu. Vzhľadom na uvedené má za to, že podal odvolanie v lehote a postupom súdu mu bola odňatá možnosť konať pred súdom.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 10a ods. 1) prejednal dovolanie podľa § 243b ods. 1, bez nariadenia pojednávania (§ 243a ods. 1) a zistil, že dovolanie je dôvodné a podané v zákonnej lehote.

Podľa § 236 ods. 1 O.s.p. dovolaním možno napadnúť právoplatné rozhodnutie odvolacieho súdu, pokiaľ to zákon pripúšťa.

Z dôvodov uvedených v § 237 O.s.p., je možné dovolaním napadnúť všetky rozhodnutia odvolacieho súdu, bez ohľadu na formu rozhodnutia, na jeho obsah alebo povahu predmetu konania. Spôsobilým predmetom dovolania, je podľa tohto ustanovenia rozhodnutie vydané odvolacím súdom v odvolacom konaní. Na to, či rozhodnutie odvolacieho súdu trpí niektorou z väd uvedených v § 237 O.s.p., prihliada dovolací súd nielen na podnet dovolateľa, ale i z úradnej povinnosti (§ 242 ods. 1). V prípade, že dovolací súd zistil, že rozhodnutie odvolacieho súdu trpí niektorou z týchto väd, zruší rozhodnutie odvolacieho súdu.

Prípustnosť dovolania podľa § 237 O.s.p. nie je však daná len tvrdením dovolateľa, ale len skutočnosťou, že k vade v zmysle § 237 rozhodnutím odvolacieho súdu skutočne došlo.

Podľa § 237 písm. f/ O.s.p. je dovolanie prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu, ak účastníkovi konania bola postupom súdu odňatá možnosť konať pred súdom.

Citované ustanovenie výslovne dáva odňatie možnosti konať pred súdom do súvislosti s postupom súdu, teda s procesnou činnosťou súdu, ktorá sama o sebe nemá výraz v súdnom rozhodnutí. Odňatím možnosti konať pred súdom, zákon rozumie taký postup súdu, ktorým účastníkovi odňal možnosť realizovať tie procesné práva, ktoré mu Občiansky súdny poriadok, priznáva za účelom ochrany jeho práva a právom chránených záujmov, a ktoré mu boli postupom súdu znemožnené.

Podľa názoru dovolacieho súdu žalobcovi bola odňatá možnosť konať pred súdom, keď bolo jeho odvolanie odmietnuté ako oneskorene podané. Zo spisu bolo zistené, že žalobca rozsudok súdu prvého stupňa prevzal 19. novembra 2007, lehota na podanie odvolania začala plynúť dňa 20. novembra 2007 a posledným dňom lehoty na podanie odvolania bol 04. december 2007, ako správne vyslovil i odvolací súd. Dovolací súd sa však nestotožnil s názorom, že odvolanie bolo podané oneskorene, nakoľko vznikli pochybnosti v súvislosti so skutočnosťou, kedy bolo odvolanie účastníkom podané, teda dátum podania. Z obálky, v ktorej bolo odvolanie doručené vyplýva, že bolo podané na pošte v Bratislave 17 pod podacím číslom RR 09 820 918 9, ktoré číslo vyplýva i z podacieho lístku priloženého k dovolaniu v kópii, pričom na predmetnom lístku je poštou vyznačený dátum podania 04. decembra 2007 (pečiatka). Na obálke je i pečiatka pošty v Prešove s dátumom 06. 12. 2007, avšak aj z pečiatky na známkach, i keď nie celkom čitateľnej, sa dá vyvodiť, že zásielka bola podaná na pošte v Bratislave, pretože hornej časti kruhu sú čitateľné číslice 81...(smerovacie číslo Bratislavy) a písmená „BR“.

Dovolací súd sa nestotožnil s názorom vysloveným v odvolacom rozhodnutí, že odvolanie bolo podané oneskorene, pretože žalobca vzniesol námietky, ktoré názor vyslovený odvolacím súdom spochybnili, čím bol splnený predpoklad dovolacieho dôvodu podľa § 237 písm. f/ O.s.p.

Najvyšší súd Slovenskej republiky na základe uvedeného napadnuté uznesenie odvolacieho súdu podľa § 243b ods. 1, 4 O.s.p. v znení novely č. 384/2008 Z.z. zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie, v ktorom rozhodne i o trovách konania.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 07. apríla 2009

JUDr. Jana Zemaniková, v.r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia: Zuzana Štofániková