

## U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu **Ing. J. M., zastúpeného advokátom JUDr. V. J.**, proti žalovanému **Národnému inšpektorátu práce**, Vazovova 7/A, Bratislava, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného, o odvolaní žalovaného proti rozsudku Krajského súdu v Bratislave č.k. 2 S 51/2006-49 zo dňa 29. októbra 2008 takto

### r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky odvolanie žalovaného **o d m i e t a .**

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov odvolacieho konania.

### O d ô v o d n e n i e :

Krajský súd v Bratislave napadnutým rozsudkom uznesenie kvalifikačnej komisie žalovaného o konečnom výsledku kvalifikačnej skúšky žalobcu konanej dňa 23.06.2004 a potvrdenie žalovaného zo dňa 25.06.2004 o skončení štátno-zamestnaneckého pomeru žalobcu dňom 23.06.2004 na základe zákona zrušil podľa § 250j ods. 2 písm. e/ OSP a vec vrátil žalovanému na ďalšie konanie. Žalovanému uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania vo výške 4796 Sk do troch dní od právoplatnosti rozsudku na účet jeho právneho zástupcu.

Proti tomuto rozsudku podal žalovaný odvolanie dňa 09.12.2008 na pošte Košice 2. V odvolaní navrhol napadnutý rozsudok krajského súdu v zmysle ustanovenia § 221 ods. 1 písm. c/ resp. h/ OSP zrušiť a konanie zastaviť.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací prejednal vec podľa § 212 ods. 1 v spojení s § 246c OSP, bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 214 ods. 2 OSP) a dospel k záveru, že podanému odvolaniu nie je možné vyhovieť.

Odvolanie sa podáva do 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje (§ 204 ods. 1 OSP). V danej veci bol napadnutý rozsudok doručený žalovanému dňa 21.11.2008 (piatok), pätnásty deň na podanie odvolania pripadol na sobotu 06.12.2008, posledným dňom na podanie odvolania

bol deň 08.12.2008 (pondelok). Navrhovateľ podal odvolanie až 9.12.2008, teda po uplynutí lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 218 ods. 1 písm. a/ OSP odvolací súd odmietne odvolanie, ktoré bolo podané oneskorene. Vzhľadom na to, že žalovaný podal odvolanie oneskorene, odvolací súd postupujúc podľa citovaného zákonného ustanovenia § 218 ods. 1 písm. a/ OSP jeho odvolanie odmietol. Nemohol sa zaoberať dôvodmi odvolania ani obsahom napadnutého rozsudku, pretože zistil dôvod, ktorý viedol k nemeritórnemu (procesnému) rozhodnutiu. Preto odvolanie nebolo možné vecne prejednať a o ňom rozhodnúť.

O náhrade trov odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa § 224 ods. 1 v spojení s § 146 ods. 1 písm. c/ a s § 246c ods. 1, prvá veta OSP a účastníkom trovy odvolacieho konania nepriznal, keďže výsledok konania je obdobný, ako pri zastavení konania.

**P o u č e n i e :** Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

V Bratislave dňa 5. augusta 2009

**JUDr. Elena Kováčová, v. r.**  
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia:  
Nikoleta Adamovičová