

U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Petra Krajčoviča a sudcov JUDr. Ing. Antona Jakubíka a JUDr. Libora Duľu na neverejnom zasadnutí 18. júna 2013 v Bratislave, v trestnej veci proti odsúdenému **M. K.** pre trestný čin nedovoleného prekročenia štátnej hranice a prevádzachstva podľa § 171a ods. 1 písm. a/, b/ Tr. zák. účinného do 1. januára 2006 a iné, v spore o príslušnosť medzi Okresným súdom Bratislava II. a Okresným súdom Senica o výkone ochranného protialkoholického liečenia ambulantnou formou podľa § 22 ods. 1 Tr. por., takto

r o z h o d o l :

Príslušným súdom na konanie o veci odsúdeného **M. K.** o ochrannom protitoxikomanickom liečení je **Okresný súd Bratislava II.**

O d ô v o d n e n i e

Trestným rozkazom, č.k. 3 T 45/2006-135, z 15. augusta 2006 uložil Okresný súd Senica **M. K.** podľa § 72 ods. 2 písm. b/ Tr. zák. účinného do 1. januára 2006 ochrannú protitoxikomanickú liečbu ústavnou formou.

Uznesením samosudcu Okresného súdu Bratislava II z 5. augusta 2010, sp. zn. 1 Nt 1/2010, podľa § 446 ods. 1 Tr. por. a § 74 ods. 1 Tr. zák. protitoxikomanická liečba odsúdenému bola zmenená na liečbu ambulantnou formou.

Neskôr Okresný súd Senica uznesením z 5. apríla 2013, sp. zn. 3T 45/2006, podľa § 241 ods. 1 písm. a/ Tr. por. per analogiam s použitím § 448 ods. 2 Tr. por. postúpil vec **M. K.** o preskúmanie, či naďalej trvajú u neho dôvody ambulantnej liečby na prejednanie a rozhodnutie Okresnému súdu Bratislava II.

Tento okresný súd uznesením z 24. mája 2013, sp. zn. 1 Nt 21/ 2013, podľa § 241 ods. 1 písm. a/ Tr. por. per analogiam rozhodol, že na prejednanie veci M. K., či u neho naďalej trvajú dôvody pre ambulantné protitoxikomanické liečenie, nie je príslušný.

Argumentoval tým, že § 448 ods. 2 Tr. por. ukladá preskúmanie dôvodov trvania ochranného liečenia len v prípade, že toto sa vykonáva ústavnou formou. M. K. však t. č. vykonáva liečenie ambulantnou formou. Trestný poriadok pri takejto forme liečenia takú pôsobnosť súdu ani neupravuje. Preto vyslovil názor, že na prejednanie veci nie je príslušný.

Najvyšší súd Slovenskej republiky, ako najbližšie spoločne nadriadený súd pre oba sporiace sa súdy, preskúmal spisový materiál ako aj jednotlivé rozhodnutia oboch sporiacich sa súdov a dospel k záveru, že miestne a vecne príslušným súdom na vykonanie opatrení ochranného protitoxikomatologického liečenia ambulantnou formou voči odsúdenému M. K. je Okresný súd Bratislava II.

Podľa hlavy druhej – výkon ochranných opatrení /§ 448 ods. 1 Tr. por./ o prepustení z výkonu ochranného liečenia, alebo o jeho skončení, rozhoduje na návrh prokurátora, obvineného, alebo liečebného zariadenia, alebo aj bez takéhoto návrhu predseda senátu súdu, v ktorého obvode sa ochranné liečenie vykonáva; ak rozhoduje na návrh, rozhodne najneskoršie do 30 dní od doručenia návrhu súdu.

Podľa § 448 ods. 2 Tr. por. predseda senátu súdu, v ktorého obvode sa ochranné liečenie v zariadení **ústavnej starostlivosti** vykonáva, najmenej raz ročne preskúma, či dôvody ochranného liečenia trvajú. Ak dôvody ochranného liečenia pominuli, postupuje podľa odseku 1, inak rozhodne, že vo výkone ochranného liečenia sa bude pokračovať.

Z dikcie citovaných zákonných ustanovení je zrejmé, že pri oboch formách ochranného liečenia, t. j. jeho ambulantnej aj ústavnej forme o prepustení obvineného z neho, príp. jeho skončení **vždy rozhoduje súd v obvode ktorého sa liečenie vykonáva.**

Ustanovenie § 448 ods. 2 nad to upravuje len **povinnosť tohto súdu** minimálne raz do roka, a to **pri liečení ústavnou formou** /ide totiž o intenzívny zásah do osobnej slobody jednotlivca/ preskúmať, či dôvody ochranného liečenia trvajú. Pri liečení ambulantnou formou zákon minimálnu dobu preskúmania preto nestanovuje.

Uvedená zákonná úprava však v žiadnom prípade neodôvodňuje úvahy, ktoré by spochybňovali to, že príslušným súdom na rozhodnutie, či obvinený bude prepustený z ochranného liečenia, resp. ochranné liečenie bude skončené je súd v obvode ktorého sa liečenie vykonáva bez ohľadu na to, akou formou sa liečenie vykonáva.

V danom prípade zo spisového materiálu je zrejmé, že toto sa u odsúdeného vykonáva ambulantnou formou v obvode Okresného súdu Bratislava II, preto najvyšší súd o spore o príslušnosť medzi týmto okresným súdom a Okresným súdom Senica rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

P o u č e n i e: Proti tomuto uzneseniu nie je sťažnosť prípustná.

V Bratislave 18. júna 2013

JUDr. Peter K r a j č o v i č, v. r.
predseda senátu

Vyhotovil: JUDr. Ing. Anton Jakubík

Za správnosť vyhotovenia: Mgr. Libuša Jánošíková