

## U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcov **1/ Ing. G. P.**, bývajúcej v B., **2/ J. P.**, bývajúceho vo S., **3/ A. P.**, bývajúcej B., zastúpených JUDr. I. P., advokátkou so sídlom v K., proti žalovanému **B., a.s.**, IČO: X., zastúpenému JUDr. J. J., advokátom so sídlom v B., **o vydanie bezdôvodného obohatenia**, vedenej na Okresnom súde Bardejov pod sp. zn. 6 C 57/2009 a na Krajskom súde v Prešove pod sp. zn. 18 Co 64/2012, 18 Co 65/2012, takto

### r o z h o d o l :

Návrhu na príkazanie veci Krajského súdu v Prešove sp. zn. 18 Co 64/2012, 18 Co 65/2012 Krajskému súdu v Banskej Bystrici **n e v y h o v u j e .**

### O d ô v o d n e n i e

V konaní o odvolaní proti rozsudku Okresného súdu Bardejov z 23. marca 2012 č.k. 6 C 57/2009-80 a uzneseniu Okresného súdu Bardejov z 29. mája 2012 č.k. 6 C 57/2009-102, vedenom na Krajskom súde v Prešove pod sp. zn. 18 Co 64/2012, 18 Co 65/2012, podali žalobcovia návrh na príkazanie veci z dôvodu vhodnosti Krajskému súdu v Banskej Bystrici. Návrh odôvodnili tým, že tento súd v posledných rokoch rozhodoval viaceré obdobné spory, preto by konanie na ňom viedlo k spoľahlivejšiemu a dôkladnejšiemu posúdeniu veci, a bolo by tiež výrazne hospodárnejšie.

Žalovaný sa k navrhovanému príkázaniu veci nevyjadril.

Podľa § 12 ods. 2, 3 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“) možno vec prikázať inému súdu toho istého stupňa aj z dôvodu vhodnosti. O príkázaní veci rozhoduje súd, ktorý je najbližšie spoločne nadriadený príslušnému súdu (Krajskému súdu v Prešove)

a súdu, ktorému sa má vec prikázať (Krajskému súdu v Banskej Bystrici). V tomto prípade je najbližšie spoločne nadriadeným súdom Najvyšší súd Slovenskej republiky.

Prikázanie (delegácia) veci z dôvodu vhodnosti predstavuje výnimku z práva účastníka občianskeho súdneho konania na zákonného sudcu (Čl. 48 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky), ako aj výnimku zo zákonom definovaných kritérií miestnej príslušnosti súdu. Účelom inštitútu delegácie z dôvodu vhodnosti je predovšetkým zabezpečenie hospodárnosti občianskeho súdneho konania alebo jeho zrýchlenie. Dôvody delegácie môžu mať v praxi rozmanitú povahu, najmä však osobnú, zdravotnú, sociálnu či finančnú. Vzhľadom k charakteru delegácie ako výnimky zo zásady, že vec prejednáva a rozhoduje súd, ktorého príslušnosť vyplýva zo zákonom stanovených kritérií, musí mať však aj dôvod delegácie vždy výnimočný charakter.

S poukazom na uvedené prichádza aplikácia ustanovenia § 12 ods. 2 O.s.p. do úvahy len vtedy, ak sú pre to dané dôležité dôvody. Úvaha súdu o vhodnosti delegácie preto zahŕňa posúdenie predmetu konania i pomerov účastníkov na oboch procesných stranách, pričom na pomery účastníka, ktorý delegáciu navrhuje, možno prihliadnuť len ak ich zohľadnenie nebude mať negatívny dopad na ostatných účastníkov konania. Podstatný význam má i stanovisko ostatných účastníkov konania. Pri tom všetkom treba mať na zreteli výnimočnosť inštitútu delegácie veci.

Žalobcovia odôvodňujú vhodnosť nimi navrhovanej delegácie veci predovšetkým tým, že súd, ktorému navrhujú vec prikázať, by vzhľadom na svoju predchádzajúcu rozhodovaciu činnosť v obdobných veciach posúdil vec spoľahlivejšie a dôkladnejšie. Za dôvod vhodnosti však nemožno považovať presvedčenie navrhovateľa o tom, že súd, ktorému navrhol vec prikázať, by rozhodol správne, resp. "lepšie" než miestne príslušný súd. Tento dôvod je neprijateľný i z hľadiska možných dôsledkov, pretože vyhovením na ňom založeného návrhu by došlo k negácii ustanovení zákona (Občianskeho súdneho poriadku) upravujúcich vecnú a miestnu príslušnosť. Určenie súdu, ktorý by mal vo veci rozhodnúť, by tak záviselo výhradne od subjektívneho názoru účastníka konania na kvalitu rozhodovacej činnosti tohto súdu. Ako ďalší z dôvodov navrhovaného prikázania veci žalobcovia uviedli hospodárnosť konania, avšak nešpecifikovali, ako by k nej vyhovenie návrhu prispelo, pričom skutočnosť vyplývajúca zo spisu (bydliská účastníkov v Bardejove a Svidníku, sídlo

žalovaného v Bardejovských kúpeľoch, sídla právnych zástupcov v Bardejove a Košiciach) svedčia skôr o tom, že vedenie konania je hospodárnejšie na miestne príslušnom súde.

Vzhľadom k uvedenému dospel Najvyšší súd Slovenskej republiky k záveru, že v danom prípade nie sú splnené podmienky pre prikázanie veci inému súdu z dôvodu vhodnosti v zmysle § 12 ods. 2 O.s.p.; návrhu preto nevyhovel.

Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

**P o u č e n i e** : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

**V Bratislave 6. augusta 2013**

**JUDr. Daniela S u č a n s k á, v.r.**  
**predsedníčka senátu**

Za správnosť vyhotovenia: Klaudia Vrauková