

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 4Oboer/4/2017
Identifikačné číslo spisu: 7107228083
Dátum vydania rozhodnutia: 31.10.2017
Meno a priezvisko: JUDr. Viera Pepelová
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2017:7107228083.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v exekučnej veci oprávneného: Bytový podnik mesta Košice, s.r.o., so sídlom Južná Trieda 13, Košice, IČO: 44 518 684, proti povinným: 1/ H. H., 2/ E. H., obidvaja bytom P. XX, P., o vymoženie 191,69 eur s príslušenstvom, vedenej na Okresnom súde Košice I pod sp. zn. 37Er/3691/2007, na dovolanie povinných v 1. a 2. rade proti uzneseniu Okresného súdu Košice I č. k. 37Er/3691/2007-53 z 20. mája 2010, právoplatné 26. júna 2010, takto

rozhodol:

- I. Konanie o dovolaní povinných v 1. a 2. rade proti uzneseniu Okresného súdu Košice I č. k. 37Er/3691/2007-53 z 20. mája 2010, z a s t a v u j e.
- II. Oprávnený m á n á r o k na náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Košice I ako exekučný súd uznesením č. k. 37Er/3691/2007-53 zo dňa 20.05.2010 zamietol námietky povinných v 1. a 2. rade proti exekúcii vedenej pod sp. zn. Ex/999/2007 na Exekútorskom úrade súdneho exekútora JUDr. Miroslava Zahorjana, so sídlom v Košiciach. Uznesenie okresného súdu nadobudlo právoplatnosť dňa 26.06.2010.
2. Proti vyššie označenému rozhodnutiu okresného súdu podali povinní v 1. a 2. rade (ďalej tiež ako „povinní“) dovolanie, a to písomným podaním zo dňa 27.12.2010, doplnené podaním zo dňa 20.03.2013 (č. l. 55, 60 - 61), označené ako „Žiadosť o mimoriadny opravný prostriedok“ a „Doplnenie dovolania“.
3. K dovolaniu povinných sa vyjadril oprávnený (písomným podaním zo dňa 14.11.2016 na č. l. 80), ktorý navrhol konanie o dovolaní zastaviť, resp. dovolanie odmietnuť.
4. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej aj „najvyšší súd“) skúmal najskôr, či sú dané procesné predpoklady, za splnenia ktorých môže konať o dovolaní povinných proti uzneseniu Okresného súdu Košice I.
5. Podľa § 161 ods. 1 C. s. p., ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len „procesné podmienky“). Podľa odseku 2, ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

6. Podľa § 438 ods. 1 C. s. p., na konanie na dovolacom súde sa primerane použijú ustanovenia o konaní pred súdom prvej inštancie, ak tento zákon neustanovuje inak.
7. Medzi podmienky konania, ktorých nedostatok nemožno odstrániť, patrí funkčná príslušnosť súdu.
8. Zo spisu vyplýva, že dovolanie povinní podali dňa 28. 12. 2010 (resp. jeho doplnenie dňa 22.03.2013). Dňa 01.07.2016 nadobudol účinnosť zákon č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „C. s. p.“), ktorý v ustanovení § 473 zrušil zákon č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „O. s. p.“). Podľa prechodného ustanovenia § 470 ods. 4 C. s. p. platí, že konanie začaté do 30. júna 2016 na vecne, miestne, kauzálne a funkčne príslušnom súde podľa predpisov účinných do 30. júna 2016 dokončí súd, na ktorom sa konanie začalo. Najvyšší súd Slovenskej republiky preto svoju funkčnú príslušnosť na konanie o dovolaní povinných skúmal v zmysle príslušných ustanovení Občianskeho súdneho poriadku, teda procesnej úpravy platnej a účinnej v čase začatia dovolacieho konania.
9. Podľa § 236 ods. 1 O. s. p., dovolaním možno napadnúť právoplatné rozhodnutia odvolacieho súdu, pokiaľ to zákon pripúšťa.
10. Podľa § 10a ods. 1, 2 O. s. p., o dovolaniach proti rozhodnutiam krajských súdov ako súdov odvolacích rozhoduje Najvyšší súd Slovenskej republiky. O dovolaniach proti rozhodnutiam Najvyššieho súdu Slovenskej republiky ako odvolacieho súdu rozhoduje iný senát tohto súdu.
11. V citovanom ustanovení Občianskeho súdneho poriadku je (bola) upravená funkčná príslušnosť najvyššieho súdu tak, že tento je príslušný rozhodovať o dovolaniach vtedy, ak je dovolaním napadnuté rozhodnutie krajského súdu vydané v odvolacom konaní. Zhodne s uvedeným je podľa § 236 ods. 1 O. s. p. spôsobilým predmetom dovolania len také rozhodnutie súdu, ktorým tento súd rozhodoval v konaní o odvolaní proti rozhodnutiu súdu prvého stupňa (prvej inštancie).
12. V prejednávanej veci dovolanie smeruje proti uzneseniu, ktorým okresný súd rozhodol o námietkach povinných proti exekúcii vedenej na Exekútorskom úrade súdneho exekútora JUDr. Miroslava Zahorjana (č. k. 37Er/3691/2007-53 zo dňa 20.05.2010). Rozhodnutie okresného súdu o námietkach povinných je však rozhodnutím súdu prvej inštancie a nie rozhodnutím vydaným v odvolacom konaní, z čoho je nepochybné, že Najvyšší súd Slovenskej republiky na rozhodovanie o dovolaní povinných nie je funkčne príslušný.
13. S poukazom na uvedené, keďže na prejednanie dovolania podaného povinnými proti uzneseniu súdu prvej inštancie nie je daná funkčná príslušnosť Najvyššieho súdu Slovenskej republiky (a nie je tu ani iný príslušný súd, príp. orgán, ktorému by bolo možné vec postúpiť), ide o taký nedostatok podmienky konania, ktorý nemožno odstrániť. Najvyšší súd preto konanie o dovolaní zastavil (§ 438 ods. 1 C. s. p. v spojení s § 161 ods. 2 C. s. p.) bez toho, aby preskúmaval vecnú správnosť napadnutého rozhodnutia.
14. Rozhodnutie o nároku na náhradu trov dovolacieho konania dovolací súd posudzoval podľa § 451 ods. 3 C. s. p. v spojení s § 453 ods. 1 C. s. p. a § 256 ods. 1 C. s. p.. Povinní z procesného hľadiska zaviniли zastavenie dovolacieho konania tým, že podali dovolanie proti rozhodnutiu, proti ktorému tento opravný prostriedok prípustný nie je. Oprávnený má preto nárok na náhradu trov dovolacieho konania, o výške ktorej rozhodne súd prvej inštancie (§ 262 ods. 2 C. s. p.).
15. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.