

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	4Obdo/18/2025
Identifikačné číslo spisu:	3120202223
Dátum vydania rozhodnutia:	30.10.2025
Meno a priezvisko:	JUDr. Lenka Praženková
Funkcia:	súdca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2025:3120202223.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Lenky Praženkovej a členiek senátu Mgr. Sone Pekarčíkovej a JUDr. Ivici Čelkovej, v spore žalobcu AEROCÁFE s. r. o., so sídlom Letisko Malé Bielice 106/26, 958 04 Partizánske, IČO: 46 272 305, zastúpeného advokátskou kanceláriou Bartošík Šváby s.r.o., so sídlom Plynárenská 7/A, 821 09 Bratislava, IČO: 35 929 049, proti žalovanému JUDr. Peter Frajt, so sídlom kancelárie M. R. Štefánika 141/13, 017 01 Považská Bystrica, zn. S1070, správca úpadcu B.S. s r.o. v konkurze, so sídlom Mateja Bela 2450/31, 911 08 Trenčín, IČO: 36 347 221, zastúpenému Advokátska kancelária JUDr. Slávik a partneri, s.r.o., so sídlom nám. M. R. Štefánika 3, 955 01 Topoľčany, IČO: 36 861 375, o určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnosti, vedenom na Okresnom súde Prievidza, pracovisko Partizánske pod sp. zn. 6Cb/8/2020, v konaní o dovolaní žalobcu proti rozsudku Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 41Cob/79/2023-377 z 12. decembra 2024, takto

rozhodol:

I. Dovolacie konanie z a s t a v u j e.

II. Žalovanému n e p r i z n á v a náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

1. Krajský súd v Banskej Bystrici ako súd odvolací rozsudkom č. k. 41Cob/79/2023-377 z 12. decembra 2024 podľa § 387 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) potvrdil ako vecne správny rozsudok Okresného súdu Partizánske ako súdu prvej inštancie, č. k. 6Cb/8/2020-278 zo 4. apríla 2022, ktorým žalobu žalobcu zamietol, súčasne rozhodol, že žalovaný má proti žalobcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

2. Proti rozsudku odvolacieho súdu podal žalobca dovolanie (č. l. 420 až 427, vrátane jeho doplnenia na č. l. 443 spisu), v ktorom argumentoval dovolacím dôvodom podľa § 421 ods. 1 písm. b) CSP. Žalobca písomným podaním na č. l. 448 spisu toto dovolanie vzal v celom rozsahu späť.

3. Podľa § 446 CSP, ak dovolateľ vezme dovolanie späť, dovolací súd dovolacie konanie zastaví.
4. Podľa § 451 ods. 3 CSP, v odôvodnení uznesenia, ktorým bolo dovolanie odmietnuté alebo ktorým bolo konanie o dovolaní zastavené, dovolací súd stručne uvedie iba dôvod svojho rozhodnutia. Rozhodnutie o trovách dovolacieho konania nemusí v takom prípade odôvodňovať.
5. So zreteľom na právne účinný dispozitívny úkon žalobcu, ktorým vzal dovolanie späť, postupoval Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej tiež „najvyšší súd“) ako súd dovolací v súlade s citovaným ustanovením Civilného sporového poriadku a dovolacie konanie zastavil.
6. O trovách dovolacieho konania rozhodol dovolací súd v zmysle § 453 ods. 1 CSP v spojení s § 255 ods. 1 CSP. V dovolacom konaní úspešnému žalovanému vznikol voči žalobcovi nárok na náhradu trov dovolacieho konania, keďže však podľa obsahu spisu žalovanému v konaní o dovolaní preukázateľne žiadne trovy nevznikli (nakoľko dovolací súd vzhľadom na späťvzatie dovolania, predmetné podanie protistrane na vyjadrenie ani nezasielal), dovolací súd v súlade s článkom 17 základných princípov CSP, zakotvujúcim procesnú ekonomiu, náhradu trov dovolacieho konania nepriznal (výrok II.; k uvedenému porovnaj uznesenie najvyššieho súdu z 28. februára 2018 sp. zn. 7Cdo/14/2018, publikované v Zbierke stanovísk Najvyššieho súdu a rozhodnutí súdov Slovenskej republiky ako R 72/2018). Na doplnenie najvyšší súd uvádza, že uznesením č. k. PE-6Cb/8/2020-453 z 11. júna 2025 rozhodol Okresný súd Prievidza, pracovisko Partizánske, o povinnosti žalobcu nahradiť žalovanému trovy prvoinštančného a odvolacieho konania; proti označenému uzneseniu podal žalobca sťažnosť, o ktorej rozhodne súd prvej inštancie po vrátení spisu z Najvyššieho súdu Slovenskej republiky.
7. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.