



ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu JUDr. Milana Lipovského a sudcov JUDr. Jany Serbovej a JUDr. Igora Burgera na neverejnom zasadnutí v Bratislave 31. októbra 2012 v trestnej veci obvineného **D. K. a spol. pre trestný čin ublíženia na zdraví spolupáchateľstvom** podľa § 9 ods. 2, § 221 ods. 1 zák. č. 140/1961 Zb. v znení neskorších predpisov (Trestný zákon) a iné, vedenej na Okresnom súde Bratislava III pod sp. zn. Pk 1T 175/2003, o dovolaní, ktoré podal minister spravodlivosti Slovenskej republiky proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave z 28. júla 2009, sp. zn. 3To 43/2009, rozhodol a verejne vyhlásil v ten istý deň

t a k t o :

Podľa § 386 ods. 1 Tr. por., z dôvodov uvedených v § 371 ods. 1 písm. j/ Tr. por. **sa vyslovuje**, že uznesením Krajského súdu v Bratislave z 28. júla 2009, sp. zn. 3To 43/2009,

bol porušený zákon

v ustanovení § 253 ods. 1 zák. č. 141/1961 Zb. v znení neskorších predpisov (Trestný poriadok).

Podľa § 386 ods. 2 Tr. por. napadnuté uznesenie krajského súdu **sa z r u š u j e .**

Zrušujú sa aj ďalšie rozhodnutia obsahovo nadväzujúce, pokiaľ vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením stratili podklad.

Podľa § 388 ods. 1 Tr. por. Krajskému súdu v Bratislave **sa prikazuje**, aby vec v potrebnom rozsahu **znovu prerokoval a rozhodol**.

O d ô v o d n e n i e

Rozsudkom Okresného súdu Bratislava III z 10. decembra 2008, sp. zn. Pk 1T 175/2003, obvinený D. K. bol uznaný za vinného zo spáchania

trestného činu ublíženia na zdraví spolupáchatelstvom podľa § 9 ods. 2, § 221 ods. 1 Trestného zákona, trestného činu krádeže podľa § 247 ods. 1, ods. 3 písm. b/ Trestného zákona, trestného činu poškodzovania cudzej veci čiastočne vo forme spolupáchatelstva podľa § 9 ods. 2, § 257 ods. 1 Trestného zákona, trestného činu výtržníctva spolupáchatelstvom podľa § 9 ods. 2, § 202 ods. 1 Trestného zákona a trestného činu obmedzovania osobnej slobody spolupáchatelstvom podľa § 9 ods. 2, § 231 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona

na skutkovom základe uvedenom v rozsudku okresného súdu (v podstate: 12. mája 2002 v P. s ďalšími osobami napadli, obmedzovali v pohybe a zranili I. F. a J. A., tomuto odcudzil z krku retiazku s príveskom zo žltého kovu; spoločným konaním s ďalšími osobami búchaním a kopaním spôsobil tiež škodu na dvoch osobných motorových vozidlách).

Okresný súd za to obvinenému D. K. podľa § 247 ods. 3 Trestného zákona, s použitím § 35 ods. 1 Trestného zákona, uložil úhrnný trest odňatia slobody na dvadsať mesiacov, ktorého výkon podľa § 58 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona podmiennečne odložil, určiac podľa § 59 ods. 1 Trestného zákona skúšobnú dobu dvadsaťštyri mesiacov; podľa § 228 ods. 1 Trestného poriadku rozhodol tiež o nárokoch poškodených I. F., M. F. a firmy C. vo V. na náhradu škody.

Uznesením Krajského súdu v Bratislave z 28. júla 2009, sp. zn. 3To 43/2009, odvolanie obvineného D. K. proti rozsudku okresného súdu bolo podľa § 253 ods. 1 Trestného poriadku zamietnuté.

Minister spravodlivosti 9. mája 2012 proti uvedenému uzneseniu krajského súdu na podnet obvineného D. K. a v jeho prospech podal dovolanie, ktorým sa domáhal, aby najvyšší súd podľa § 386 ods. 1 Tr. por. vyslovil porušenie zákona v ustanovení § 253 ods. 1 Trestného poriadku, podľa § 386 ods. 2 Tr. por. uznesenie odvolacieho súdu a nadväzujúce rozhodnutia zrušil a aby podľa § 388 ods. 1 Tr. por. tomuto súdu druhého stupňa prikázal vec v potrebnom rozsahu znovu prerokovať a rozhodnúť; dovolateľ mimoriadny opravný prostriedok podal z dôvodu uvedeného v § 371 ods. 1 písm. j/ Tr. por.

Minister spravodlivosti dovolanie odôvodnil tým, že zamietnutie odvolania obvineného D. K. krajským súdom ako oneskorene podaného, nie je legálne, lebo opravný prostriedok bol obvineným podaný v zákonnej lehote.

Najvyšší súd ako súd dovolací (§ 377 Tr. por.) primárne konštatoval, že dovolanie je prípustné (§ 368 ods. 1 Tr. por.), že bolo podané oprávneným subjektom a predpísaným spôsobom v stanovenej lehote (§ 369 ods. 1, § 370 ods. 2 Tr. por.), pričom boli splnené aj jeho podmienky (§ 372, § 373 a § 374 Tr. por.). Najvyšší súd zistil, že napadnutým uznesením krajského súdu bol porušený zákon v neprospech obvineného D. K., pričom vo veci je možné rozhodnúť na neverejnom zasadnutí, lebo boli splnené podmienky určené v § 382a Tr. por.

Podľa § 248 ods. 1 Trestného poriadku odvolanie sa podáva na súde, proti rozsudku ktorého smeruje, a to do ôsmich dní od doručenia odpisu rozsudku.

Odpis rozsudku súdu prvého stupňa bol obvinenému D. K. doručený 10. februára 2009, jeho obhajcovi už 9. februára 2009; odvolanie v zákonnej lehote teda mohlo byť podané do 18. februára 2009 vrátane.

Obvinený D. K. však už 19. decembra 2008 písomne podal odvolanie na Okresnom súde Bratislava III, a to proti jeho rozsudku z 10. decembra 2008, sp. zn. Pk 1T 175/2003, teda ešte pred doručením jeho odpisu.

Krajský súd v Bratislave ako súd odvolací nemal dôvod odvolať obvineného D. K. zamietnuť ako oneskorene podané; keďže sa tak stalo, napadnutým uznesením bol porušený zákon v ustanovení § 253 ods. 1 Trestného poriadku.

Rozhodnutím krajského súdu bol daný dôvod dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. j/ Tr. por., lebo odvolací súd zamietol odvolanie podľa § 316 ods. 1 Tr. por. (čo zodpovedá ustanoveniu § 253 ods. 1 Trestného poriadku), hoci na to neboli splnené zákonné dôvody.

Najvyšší súd na tomto základe preto podľa § 386 ods. 1 Tr. por. vyslovil uvedené porušenie zákona, podľa § 386 ods. 2 Tr. por. napadnuté uznesenie a nadväzujúce rozhodnutia zrušil; podľa § 388 ods. 1 Tr. por. potom prikázal Krajskému súdu v Bratislave vec v potrebnom rozsahu znovu prerokovať a rozhodnúť.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku opravný prostriedok nie je prípustný.

V Bratislave 31. októbra 2012

JUDr. Milan L i p o v s k ý , v. r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia: Anna Halászová