

## U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu **I. K. K.**, proti žalovanej **Slovenskej republike – Ministerstvu spravodlivosti Slovenskej republiky**, Bratislava, Župné námestie 13, o **náhradu škody**, vedenej na Okresnom súde Bardejov pod sp.zn. 5 C 26/2009, o dovolaní žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Prešove z 31. januára 2012 sp.zn. 4 Co 116/2011, takto

### r o z h o d o l :

Dovolacie konanie **z a s t a v u j e**.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov dovolacieho konania.

### O d ô v o d n e n i e

Okresný súd Bardejov uznesením zo dňa 27. júla 2011 č.k. 5 C 26/2009-24 zamietol návrh žalobcu na prerušenie konania.

Krajský súd v Prešove uznesením z 31. januára 2012 sp.zn. 4 Co 116/2011 potvrdil napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa. Mal za to, že odvolanie žalobcu nebolo dôvodné, súd prvého stupňa správne posúdil nedôvodnosť návrhu na prerušenie konania z dôvodu choroby žalobcu, pretože nepredložil žiadny dôkaz, ktorý by preukázal prekážku trvalejšej povahy, pre ktorú by bolo potrebné konanie prerušiť.

Proti tomuto uzneseniu odvolacieho súdu podal dovolanie žalobca a žiadal, aby ho dovolací súd zrušil ako bezpredmetné a nezákonné.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 10a ods. 1 O.s.p.) predovšetkým skúmal, či sú splnené podmienky, za ktorých môže o dovolaní konať. Zistil, že tieto podmienky konania nie sú splnené.

Kedykoľvek za konania prihliada súd na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci (§ 103 O.s.p.).

Ak ide o nedostatok podmienky konania, ktorý možno odstrániť, súd urobí pre to vhodné opatrenia, pritom spravidla môže pokračovať v konaní, ale nesmie vydať rozhodnutie, ktorým sa konanie končí. Ak sa nepodari nedostatok podmienky konania odstrániť, konanie zastaví (§ 104 ods. 2 O.s.p.).

Dovolateľ v dovolacom konaní musí byť zastúpený advokátom, pokiaľ nemá právnické vzdelanie buď sám, alebo jeho zamestnanec (člen), ktorý za neho koná (§ 241 ods. 1 veta prvá O.s.p.).

Nedostatok podmienky povinného zastúpenia dovolateľa v dovolacom konaní je možné odstrániť tým, že si dovolateľ zvolí kvalifikovaného zástupcu a k dovolaniu pripojí jeho plnomocenstvo. Ak tak neurobí, a to ani na výzvu súdu, súd dovolacie konanie zastaví.

V danej veci dovolateľ právnické vzdelanie nemá. Súd prvého stupňa ho preto vyzval na odstránenie väd dovolania vrátane doloženia plnomocenstva pre advokáta na zastupovanie v dovolacom konaní (§ 241 ods. 1 veta druhá O.s.p.), pričom bol poučený podľa § 30 O.s.p. Dovolateľ sa prípisom zo dňa 13. augusta 2012 obrátil na Centrum právnej pomoci, kancelária S., o čom upovedomil i prvostupňový súd. Na dopyt súdu, adresovaný Centru právnej pomoci, bolo oznámené, že žalobca v súdnej veci nepodal žiadosť o poskytnutie právnej pomoci, do kancelárie boli doručené len dva listy od žalobcu, uvedené ako „predbežný zoznam káuz“. V inej veci žalobcu (vedenej na Okresnom súde Bardejov pod sp.zn. 4 C 52/2003) nebol žalobcovi priznaný nárok na poskytovanie právnej pomoci, pretože nespĺnil jednu z troch podmienok na poskytnutie právnej pomoci a to podmienku materiálnej núdze.

Najvyšší súd Slovenskej republiky dospel k záveru, že v danom prípade zodpovedal postup súdu prvého stupňa ustanoveniu § 30 O.s.p. v znení od 1. januára 2012. Právny názor, že od tohto dňa rozhoduje o žiadostiach o ustanovenie zástupcu pre dovolacie konanie (aj

o tých žiadostiach, ktoré boli podané pred týmto dňom) Centrum právnej pomoci, zodpovedá zákonu. Najvyšší súd Slovenskej republiky zároveň konštatuje, že v dôsledku nečinnosti žalobcu a jeho nerešpektovaniu právnej úpravy, zostal nedostatok osobitnej podmienky dovolacieho konania vyplývajúcej z § 241 ods. 1 O.s.p. neodstránený. So zreteľom na uvedené, zastavil konanie o dovolaní žalobcu proti rozhodnutiu odvolacieho súdu (§ 243c O.s.p. v spojení s § 241 ods. 1 O.s.p. a § 104 ods. 2 O.s.p.).

O trovách dovolacieho konania rozhodol dovolací súd podľa § 243b ods. 5 O.s.p. v spojení s § 224 ods. 1 O.s.p., § 146 ods. 2 O.s.p. a § 151 ods. 1 O.s.p.

Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

**P o u č e n i e :** Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

**V Bratislave 28. januára 2013**

**JUDr. Soňa Mesiarkinová, v.r.**  
**predsedníčka senátu**

Za správnosť vyhotovenia: Dagmar Falbová