

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	9Cdo/106/2020
Identifikačné číslo spisu:	7817210709
Dátum vydania rozhodnutia:	27.05.2020
Meno a priezvisko:	JUDr. Marián Sluk
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2020:7817210709.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobcu A., bývajúceho v Q. proti žalovanému Mesto Rožňava, so sídlom v Rožňave, Šafárikova 29, IČO: 00 328 758, o náhradu škody, vedenom na Okresnom súde Rožňava pod sp. zn. 9C/77/2017, o dovolaní žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Košiciach z 20. marca 2019, sp. zn. 3Co/415/2018, takto

rozhodol:

Dovolanie o d m i e t a.

Žalovanému nepriznáva náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

1. Krajský súd v Košiciach (ďalej len „odvolací súd“) uznesením z 20. marca 2019, sp. zn. 3Co/415/2018 odmietol odvolanie proti uzneseniu Okresného súdu Rožňava z 12. septembra 2018, č. k. 9C/77/2017-51, ktorými bolo podanie žalobcu z 18. decembra 2017 odmietnuté.

2. Proti tomuto uzneseniu odvolacieho súdu podal žalobca vlastnoručne spísané dovolanie (§ 124 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku, ďalej len „CSP“) osobne na súde 22. mája 2019 (viď č. 1. 76 spisu).

2.1 Dovoláním napadnuté rozhodnutie odvolacieho súdu obsahuje riadne poučenie o tom, že dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom, že dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP). Súčasne bolo dané poučenie v zmysle § 429 ods. 2 CSP najmä o tom, že povinnosť zastúpenia advokátom neplatí, ak je dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa.

2.2. Uznesením Okresného súdu Rožňava z 11. novembra 2019, č. k. 9C/77/2017-100 bol žalobca vyzvaný, aby v lehote 10 dní od jeho doručenia súdu predložil písomné plnomocenstvo udelené advokátovi na zastupovanie v dovolacom konaní, alebo aby predložil doklad o absolvovaní vysokoškolského vzdelania druhého stupňa.

2.3. Podaním doručeným súdu 27. novembra 2019 (č. l. 104 až 120 spisu) žalobca súdu oznámil, že sa v tomto dovolacom konaní bude zastupovať sám, keďže od roku 2000 má právnické vzdelanie. Žalobca však súdu v tejto veci nepredložil žiaden doklad preukazujúci nadobudnutie vysokoškolského právnického vzdelania druhého stupňa. Procesná podmienka o povinnom zastúpení dovolateľa advokátom v dovolacom konaní a jeho spísania advokátom zostala napriek výzve súdu neodstránená.

3. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) ako súd dovolací (§ 35 CSP) skúmal bez nariadenia pojednávania (§ 443 CSP), či sú dané procesné predpoklady pre uskutočnenie meritórneho dovolacieho prieskumu; dospel k záveru, že dovolanie treba odmietnuť. Na stručné odôvodnenie (§ 451 ods. 3 veta prvá CSP) dovolací súd uvádza nasledovné:

4. Podľa § 429 ods. 1 CSP dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom. V zmysle § 429 ods. 2 CSP povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je a/ dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, b/ dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná, má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, c/ dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona, zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná, má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa.

5. Ak bolo podané dovolanie, ktoré nespísal advokát, súd skúma, či sa na dovolateľa vzťahuje § 429 ods. 2 CSP. Dovolateľa, na ktorého sa nevzťahuje § 429 ods. 2 CSP a súčasne, ktorý nebol v odvolacom konaní poučený o povinnosti v zmysle § 429 ods. 1 CSP, vyzve súd prvej inštancie na odstránenie väd a poučí ho o následkoch neodstránenia väd dovolania (§ 436 ods. 1 CSP). Pokiaľ ale nejde o dovolateľa uvedeného v § 429 ods. 2 CSP a dovolateľ bol v odvolacom konaní riadne poučený o tom, že dovolanie musí spísať advokát, predstavuje skutočnosť, že v dovolacej lehote bolo podané iba dovolanie nespísané advokátom, taký nedostatok obligátneho znaku dovolania, ktorý už nemožno dodatočne reparaovať.

6. V danom prípade zo spisu vyplýva, že dovolateľ (žalobca) sám podal dovolanie (ktoré nespísal advokát) proti rozhodnutiu odvolacieho súdu obsahujúceho riadne poučenie v zmysle § 429 ods. 1, 2 CSP a nepreukázal, že má právnické vzdelanie druhého stupňa a že sa vzťahuje naňho § 429 ods. 2 CSP.

7. So zreteľom na uvedené najvyšší súd odmietol dovolanie žalobcu podľa ustanovenia § 447 písm. e/ CSP, v zmysle ktorého dovolací súd odmietne dovolanie, ak neboli splnené podmienky podľa § 429 CSP. Vzhľadom na dôvod odmietnutia dovolania najvyšší súd neskúmal opodstatnenosť podaného dovolania.

8. Výrok o nároku na náhradu trov dovolacieho konania najvyšší súd neodôvodňuje (§ 451 ods. 3 veta druhá CSP).

9. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.