

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	8Sžo/141/2015
Identifikačné číslo spisu:	5015200042
Dátum vydania rozhodnutia:	31.03.2016
Meno a priezvisko:	JUDr. Jaroslava Fúrová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2016:5015200042.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa: JUDr. Pavel Vrška, správca konkurznej podstaty RD „Brezovec“ v konkurze, Žilina - Bánová, so sídlom M. R. Štefánika 2, Veľký Krtíš, proti odporcovi: Okresný úrad Žilina, pozemkový a lesný odbor, so sídlom A. Kmeťa 17, Žilina, za účasti ďalších účastníkov konania: v rade 1/ D. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom R. XXX, v rade 2/ H. Q., nar. XX.XX.XXXX, bytom R. XX, v rade 3/ U. Q., nar. XX.XX.XXXX, bytom R. XX, v rade 4/ S. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom R. XXX, v rade 5/ S. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom F., T. XXXX/X, v rade 6/ D. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom R. XXX, v rade 7/ I. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. H., R. XXXX/X, v rade 8/ Z. I., nar. XX.XX.XXXX, bytom N. F. a S., H., U. XXX, v rade 9/ N. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom G. XX, v rade 10/ Q. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom F., v rade 11/ G. R., nar. XX.XX.XXXX, bytom D., T. XXX, Q. M., v rade 12/ M. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom R. XX, v rade 13/ J. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom R. XX, v rade 14/ N. Y., nar. XX.XX.XXXX, bytom F., U. X, v rade 15/ D. Y., nar. XX.XX.XXXX, bytom R. X, v rade 16/ C. W., nar. XX.XX.XXXX, bytom R. XXX, v rade 17/ I. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom R. X, v rade 18/ Z. Q., nar. XX.XX.XXXX, bytom R. XX, v rade 19/ B. Q., nar. XX.XX.XXXX, bytom S. S. a S. C., W. XXX, v rade 20/ Y. Y., nar. XX.XX.XXXX, bytom Y., U. X, v rade 21/ C. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom R. XXX, v rade 22/ D. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom R. XX, v rade 23/ Z. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom R. XX, v rade 24/ N. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom R. XX, v rade 25/ M. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom R. XX, v rade 26/ C. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom R. XXX, v rade 27/ D. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom R. XXX, v rade 28/ B. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom F., M. XX, v rade 29/ V. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom R. XXX, v konaní o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia odporcu č. OU-ZA-PLO 2014/022670/R-Bau zo dňa 27.10.2014, o odvolaní účastníka konania v 1. rade proti rozsudku Krajského súdu v Žiline č. k. 29Sp/11/2015-103 zo dňa 17.4.2015, jednohlasne, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky odvolanie účastníka konania v 1. rade o d m i e t a.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov odvolacieho konania.

Odôvodnenie

Krajský súd v Žiline napadnutým rozsudkom zrušil podľa § 250j ods. 2 písm. c/ a d/ Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“) rozhodnutie odporcu č. OU-ZA-PLO 2014/022670/R-Bau zo dňa 27.10.2014 a vec mu vrátil na ďalšie konanie. Navrhovateľovi náhradu trov konania nepriznal. Účastníkov poučil, že proti predmetnému rozsudku nie je odvolanie prípustné podľa § 250s veta druhá O.s.p. a contrario.

Proti tomuto rozsudku podal účastník konania v 1. rade odvolanie.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§10 ods. 2 O.s.p.) preskúmal napadnutý rozsudok krajského súdu bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 písm. a/ O.s.p. a dospel k záveru, že odvolanie je potrebné odmietnuť.

V prejednávacom prípade krajský súd postupoval podľa ustanovení tretej hlavy piatej časti O.s.p. (§ 250l až § 250u O.s.p.), nakoľko rozhodoval o opravnom prostriedku navrhovateľa proti označenému rozhodnutiu odporcu.

Podľa § 250l ods. 2 O.s.p. pokiaľ v tejto hlave nie je ustanovené inak, použije sa primerane ustanovenie druhej hlavy s výnimkou § 250a.

Podľa § 250j ods. 2 O.s.p. súd zruší napadnuté rozhodnutie správneho orgánu a podľa okolností aj rozhodnutie správneho orgánu prvého stupňa a vráti vec žalovanému správneho orgánu na ďalšie konanie, ak po preskúmaní rozhodnutia a postupu správneho orgánu v medziach žaloby dospel k záveru, že

- c) zistenie skutkového stavu je nedostačujúce na posúdenie veci,
- d) rozhodnutie je nepreskúmateľné pre nezrozumiteľnosť alebo pre nedostatok dôvodov alebo rozhodnutie je nepreskúmateľné pre neúplnosť spisov správneho orgánu alebo z dôvodu, že spisy neboli predložené

Podľa § 250s vety druhej O.s.p. proti rozsudku súdu, ktorým zruší rozhodnutie správneho orgánu, je prípustné odvolanie len z dôvodov uvedených v § 250j ods. 2 písm. a/ a b/.

Pre riešenie otázok, ktoré nie sú priamo upravené v tejto časti, sa použijú primerane ustanovenia prvej, tretej a štvrtej časti tohto zákona. Opravný prostriedok je prípustný, len ak je to ustanovené v tejto časti. Proti rozhodnutiu Najvyššieho súdu Slovenskej republiky opravný prostriedok nie je prípustný, ak nie je ustanovené inak v § 250s ods. 2. (§ 246c ods. 1 O.s.p.)

Podľa § 218 ods. 1 písm. c/ O.s.p. odvolací súd odmietne odvolanie, ktoré smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je odvolanie prípustné.

V prejednávacom prípade krajský súd zrušil preskúmané rozhodnutie odporcu podľa § 250j ods. 2 písm. c/ a d/ O.s.p., čo uviedol aj vo výroku rozsudku. Z ustanovenia § 250s vety druhej O.s.p. jednoznačne vyplýva, že odvolanie možno podať iba proti rozsudku súdu, ktorým zruší rozhodnutie správneho orgánu z dôvodov uvedených v § 250j ods. 2 písm. a/ a b/ O.s.p., z čoho je „a contrario“ zrejmé, že odvolanie proti rozsudku súdu, ktorým zrušil rozhodnutie odporcu podľa § 250j ods. 2 písm. c/ a d/ O.s.p., nie je prípustné. Napadnutý rozsudok krajského súdu obsahoval správne poučenie.

Nakoľko odvolanie účastníka konania v 1. rade smeruje proti rozsudku, proti ktorému nie je odvolanie prípustné, odvolací súd toto odvolanie s poukazom na ustanovenie § 218 ods. 1 písm. c/ O.s.p. v spojení s § 246c ods. 1 vety prvej O.s.p. odmietol.

O náhrade trov odvolacieho konania rozhodol odvolací súd analogicky podľa § 146 ods. 1 písm. c/ O.s.p. s použitím § 246c ods. 1 vety prvej O.s.p. v spojení s § 224 ods. 1 O.s.p.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.