

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	7Cdo/39/2024
Identifikačné číslo spisu:	1390899787
Dátum vydania rozhodnutia:	26.08.2024
Meno a priezvisko:	JUDr. Lubor Šebo
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2024:1390899787.2

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobcov 1/ Ing. N. T., H., I. XX, 2/ H. T., Z., Z. XXX, 3/ N. T., C., dona G. XXXX/XX (právni nástupcovia po neb. RNDr. N. T., zomr. XX. S. XXXX), 4/ RNDr. U. Y., H., M. 20, 5/ RNDr. N. R., H., F. XX, 6/ RNDr. D. M., H., H. XX, 7/ Ing. C. D., H., N. XX, 8/ RNDr. D. N., H., Q. XX, 9/ RNDr. C. C., CSc., H., G. XX, 10/ RNDr. N. Y., H., W. 8, žalobcovia 4/ až 8/ zastúpení JUDr. Petrom Muríňom, CSc., Bratislava, Žarnovická 1, proti žalovanému Slovenský hydrometeorologický ústav, Bratislava, Jeseniova 17, IČO: 00156884, zastúpenému advokátom JUDr. Michalom Mudrákom, Bratislava, Hurbanovo námestie 1, o vyplatenie autorskej odmeny, vedenom na Mestskom súde Bratislava IV (pôvodne na Okresnom súde Bratislava III) pod sp. zn. B3-11C/145/1990, o dovolaní neb. pôvodného žalobcu 1/ proti rozsudku Krajského súdu v Bratislave z 30. marca 2022, sp. zn. 7Co/153/2021, takto

rozhodol:

Dovolanie o d m i e t a .

Žiadna zo strán nemá nárok na náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

1. Napadnutým rozsudkom Krajský súd v Bratislave (ďalej aj „odvolací súd“) rozsudok súdu prvej inštancie zmenil tak, že žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi 1/ úroky z omeškania vo výške 3 % ročne zo sumy 1 194,98 eur od 18.10.1990 do 30.04.1995, úroky z omeškania vo výške 17,6% ročne zo sumy 1 194,98 eur od 01.05.1995 do 01.06.2018 a vo zvyšnej zamietajúcej časti rozsudok súdu prvej inštancie potvrdil (výrok I.) a žalovanému priznal proti žalobcovi 1/ nárok na náhradu trov konania v rozsahu 96,26%.

2. Proti rozsudku odvolacieho súdu podal žalobca 1/ (ďalej aj „dovolateľ“) prostredníctvom svojho právneho zástupcu dovolanie. Súd prvej inštancie zistil, že žalobca 1/ počas dovolacieho konania dňa XX. S. XXXX zomrel. Následne súd prvej inštancie uznesením č. k. B3-11C/145/1990-1025 zo dňa 13. októbra 2023 pokračoval v konaní namiesto pôvodného žalobcu 1/ s jeho právnymi nástupcami: 1/ Ing.

N. T., nar. XX. N. XXXX, bytom I. XX, H., ako so žalobcom 1/, 2/ H. T., nar. XX. Z. XXXX, bytom Z. XXX, Z., ako so žalobcom 2/ a 3/ N. T., nar. XX. T. XXXX, bytom S. G. XXXX/XX, C. ako so žalobcom 3/.

3. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej aj „najvyšší súd“) ako súd dovolací (§ 35 CSP) po zistení, že dovolanie podala strana, v ktorej neprospech bolo napadnuté rozhodnutie vydané, bez nariadenia pojednávania (§ 443 CSP) dospel k záveru, že dovolanie treba odmietnuť. Na stručné odôvodnenie (§ 451 ods. 3 prvá veta CSP) dovolací súd uvádza:

4. Podľa § 429 ods. 1 CSP, dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom. Citované ustanovenie zakotvuje inštitút tzv. povinného zastúpenia dovolateľa, ktorého účelom je, aby účastníkovi, ktorý sám právnické vzdelanie nemá, bola poskytnutá kvalifikovaná právna pomoc, súčasne aby dovolanie spĺňalo náležitosti stanovené zákonom a rovnako, aby dovolací súd mohol rozhodnúť bez zbytočných prieťahov. Nedostatok zastúpenia dovolateľa kvalifikovaným zástupcom bráni dovolaciemu súdu o veci ďalej konať, nakoľko ustanovenie § 429 ods. 1 CSP je ustanovením kogentnej povahy. Nedostatok podmienky povinného zastúpenia dovolateľa advokátom v dovolacom konaní je možné odstrániť tým, že si dovolateľ sám zvolí kvalifikovaného zástupcu a k dovolaniu pripojí jeho plnomocenstvo, resp. požiadá o ustanovenie zástupcu, ak spĺňa predpoklady pre priznanie oslobodenia od súdnych poplatkov. Podmienka povinného zastúpenia dovolateľa advokátom v dovolacom konaní musí byť pritom splnená nielen v čase začatia dovolacieho konania (pri spisaní dovolania), ale táto podmienka musí byť splnená počas celej doby jej trvania.

5. Ak v priebehu dovolacieho konania skončí právne zastúpenie dovolateľa advokátom (splnomocnenec - dovolateľ zomrie) a táto skutočnosť je oznámená súdu (§ 92 ods. 3 CSP), súd by mal vyzvať dovolateľa (právnych nástupcov), aby splnil podmienku povinného právneho zastúpenia. Pokiaľ tento nedostatok dovolateľ neodstráni, dovolací súd bude postupovať podľa § 447 písm. e), teda dovolanie odmietne.

6. V posudzovanom prípade žalobcovia 1/ až 3/ ako právni nástupcovia dovolateľa nie sú v dovolacom konaní zastúpení advokátom. Z obsahu spisu vyplýva, že súd prvej inštancie vyzval právnych nástupcov dovolateľa, či trvajú na podanom dovolaní, alebo ho berú späť (č. l. 1028), zároveň ich následne urgenciou poučil o potrebe zastúpenia advokátom v dovolacom konaní v zmysle § 429 CSP ako aj o následkoch neodstránenia väd dovolania (č. l. 1035). Žalobcovia 1/ až 3/ však do dňa vydania tohto uznesenia dovolanie nepresnili ani nepredložili splnomocnenie na zastupovanie v dovolacom konaní.

7. Vzhľadom k tomu, že žalobcovia 1/ až 3/, napriek výzve zo strany súdu prvej inštancie nepreukázali zastúpenie advokátom v dovolacom konaní, alternatívne existenciu výnimky podľa ust. § 429 ods. 2 CSP, nie je splnená osobitná procesná podmienka dovolacieho konania v zmysle ust. 429 CSP. Z uvedeného dôvodu Najvyšší súd Slovenskej republiky dovolanie odmietol podľa ust. § 447 písm. e) CSP.

8. Rozhodnutie o nároku na náhradu trov dovolacieho konania najvyšší súd neodôvodňuje (§ 451 ods. 3 veta druhá CSP).

9. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

