

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 2ObdoV/21/2017
Identifikačné číslo spisu: 6013200865
Dátum vydania rozhodnutia: 25.10.2018
Meno a priezvisko: JUDr. Viera Pepelová
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2018:6013200865.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobcu PEAT GROUP Inc., a. s. Bratislava, Lotyšská 6, 821 06 Bratislava, IČO 36 034 31, zastúpeného JUDr. Tiborom Šafárikom, advokátom so sídlom v Košiciach, Štúrova č. 20, proti žalovaným: 1/ E. D. H. J., J. R. XXXX/XX, XXX XX L., 2/ E. H. H., B. X, XXX XX L., 3/ E. G. H., X. R. X, XXX XX L., o zaplatenie sumy 3 000 000,-- eur, vedenej na Krajskom súde v Banskej Bystrici pod sp. zn. 34Cbi/1/2013, o dovolaní žalobcu proti uzneseniu Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo dňa 22. novembra 2016 č. k. 1Obo/30/2014-148, takto

rozhodol:

Dovolanie žalobcu o d m i e t a .

Žalovaným nárok na náhradu trov dovolacieho konania nepriznáva.

Odôvodnenie

1/ Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej aj odvolací súd) dovolaním napadnutým uznesením potvrdil uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici zo dňa 22. mája 2014 sp. zn. 34Cbi/1/2013, ktorým súd prvej inštancie zastavil konanie pre nezaplatenie súdneho poplatku v spore žalobcu o zaplatenie sumy 3 000 000 eur z titulu náhrady škody proti žalovanej v 1. až 3. rade.

2/ V odôvodnení rozhodnutia uviedol, že poplatková povinnosť v predmetnom konaní vznikla žalobcovi dňa 9. mája 2013, pričom pri podaní návrhu žalobca o oslobodenie od súdnych poplatkov nežiadal a poukázal na rozhodnutie Krajského súdu v Banskej Bystrici zo dňa 14. februára 2013 č. k. 16Co/14/2013-280, ktorým zmenil uznesenie okresného súdu (vedené pod sp. zn. 9C/196/2012) a žalobcovi priznal celkové oslobodenie od súdnych poplatkov.

3/ Pre vznik povinnosti zaplatiť súdny poplatok je rozhodujúci moment podania určitého, presne špecifikovaného návrhu obsahujúceho zákonom predpokladané náležitosti, ktoré sú následne podkladom pre prípadný prieskum aktuálnej spôsobilosti strany na oslobodenie platenia od súdneho poplatku, ktorého výška je závislá od žalobného návrhu. Vzhľadom na tieto skutočnosti nemožno dospieť k záveru, že subjekt je možné pro futuro oslobodiť od platenia akýchkoľvek súdnych poplatkov vo všetkých súdnych konaniach, keďže jeho majetkové pomery sa môžu meniť a výška poplatkov a možnosť ich úhrady môže byť rozdielna.

4/ Keďže súdny poplatok sa stáva splatným podaním návrhu, až z takéhoto úkonu strany je možné zistiť, čoho sa domáha a aká bude výška poplatku samotného, rozhodujúceho pre prípadné rozhodovanie o

oslobodení od jeho platenia. Súd prvej inštancie správne uzavrel, že pokiaľ Krajský súd v Banskej Bystrici ako súd odvolací uznesením č. k. 16Co/14/2013-280 zmenil uznesenie Okresného súdu Banská Bystrica č. k. 9C/196/2012-89 z 9. novembra 2012, ktorým okresný súd nepriznal žalobcovi oslobodenie od súdnych poplatkov za návrh na začatie konania, takéto rozhodnutie automaticky neznamená, že by Krajský súd v Banskej Bystrici v novom, samostatnom konaní, založenom žalobným návrhom zo dňa 9. mája 2013, nebol povinný žalobcu na zaplatenie súdneho poplatku vyzvať.

5/ Zákon o súdnych poplatkoch v § 10 ods. 1 výslovne upravuje, že pokiaľ nebol zaplatený poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania alebo dovolania, prvostupňový súd vyzve poplatníka, aby poplatok zaplatil v lehote, ktorú určí, spravidla v lehote desiatich dní od doručenia výzvy, ak aj napriek výzve poplatok nebol zaplatený v lehote, súd konanie zastaví. O následkoch nezaplatenia poplatku musí byť poplatník vo výzve poučený.

6/ Zákonom uložená notifikácia s riadnym poučením o následkoch nezaplatenia súdneho poplatku bola súdom prvej inštancie vykonaná, súdny poplatok určený v zákonnej výške nebol zaplatený, v dôsledku čoho odvolací súd konštatoval, že konanie bolo súdom prvej inštancie zastavené dôvodne.

7/ Odvolací súd tiež poukázal na konštantne judikované závery ústavného súdu, podľa ktorých rozhodovanie o oslobodení od súdnych poplatkov samo osebe nemôže byť predmetom ústavnej ochrany, i keď sa jeho výsledok môže dotknúť niektorého z účastníkov konania, pretože samotný spor o oslobodenie od súdnych poplatkov vzhľadom na podstatu konania nedosahuje intenzitu, opodstatňujúcu porušenie základných práv a slobôd sťažovateľa (podobne rozhodnutie Ústavného súdu Českej republiky sp. zn. III. ÚS 788/09). Ústavný súd tiež judikoval, že samotné nepriznanie oslobodenia od súdneho poplatku ešte nesignalizuje porušenie základného práva sťažovateľa na súdnu ochranu (II. ÚS 142/04, III. ÚS559/2011).

8/ Proti rozsudku odvolacieho súdu podal žalobca dovolanie s poukazom na existenciu dovolacieho dôvodu podľa § 420 písm. f/ C. s. p. Uviedol, že postupom súdu mu bola odňatá možnosť konať pred súdom, pretože na zaplatenie súdneho poplatku nemá prostriedky. Navrhuje, aby dovolací súd napadnuté rozhodnutie zmenil a prikázal súdu prvej inštancie konať vo veci.

9/ Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 35 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok, ďalej len C. s. p.) po zistení, že dovolanie podala čas riadne zastúpená strana sporu, bez nariadenia pojednávania (§ 443 C. s. p.) skúmal, či je napadnuté také rozhodnutie odvolacieho súdu, proti ktorému je podanie tohto mimoriadneho opravného poriadku prípustné.

10/ Podľa § 420 písm. f/ C. s. p. dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej, alebo ktorým sa konanie končí, ak súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces.

11/ Pod porušením práva na spravodlivý proces v zmysle tohto ustanovenia treba rozumieť nesprávny procesný postup súdu, spočívajúci predovšetkým v zjavnom porušení príslušných procesných ustanovení. Aby bola daná prípustnosť dovolania, musí súd svojim nesprávnym procesným postupom znemožniť strane sporu realizovať jej patriace procesné práva, ktoré jej priznáva zákon. Z práva na spravodlivý súdny proces ale pre procesnú stranu nevyplýva právo na to, aby sa súd stotožnil s jej právnymi názormi a akceptoval jej návrhy. V danom prípade žalobca v dovolaní neuviedol žiadne skutočnosti, ktoré by bolo možné považovať za nesprávny procesný postup súdu vedúci k porušeniu práva na spravodlivý proces. Jeho námietka, týkajúca sa nedostatku prostriedkov na zaplatenie súdneho poplatku za návrh je preto z hľadiska ustanovenia § 420 písm. f/ C. s. p. irelevantná.

12/ Vzhľadom na uvedené skutočnosti dospel dovolací súd k záveru, že v konaní pred odvolacím súdom nedošlo k dovolateľom namietanej vade zmätočnosti uvedenej v ustanovení § 420 písm. f/ C. s. p. Dovolanie žalobcu preto odmietol ako dovolanie smerujúce proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je prípustné (§ 447 písm. c/ C. s. p.).

13/ Rozhodnutie o nároku na náhradu trov dovolacieho konania Najvyšší súd Slovenskej republiky neodôvodňuje (§ 451 ods. 3 veta druhá C. s. p.).

14/ Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 5:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.