

## U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky, v právnej veci navrhovateľa **R. K.** bytom T., S. X., proti odporkyňi **Sociálnej poisťovni v Bratislave**, Ul. 29. augusta č. 8, o príplatok k starobnému dôchodku, na odvolanie navrhovateľa proti rozsudku Krajského súdu v Trenčíne z 24. septembra 2007, č.k. 14 Sd /76/2007-14, takto

### r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Trenčíne z 24. septembra 2007, č.k. 14 Sd /76/2007-14, **z r u š u j e** a vec mu **vracia** na ďalšie konanie a rozhodnutie.

### O d ô v o d n e n i e :

Krajský súd v Trenčíne rozsudkom z 24. septembra 2007, č.k. 14 Sd /76/2007-14, zrušil rozhodnutie zo 7. mája 2007 číslo X., ktorým odporkyňa podľa § 7 zákona č. 305/1999 Z.z. o zmiernení niektorých krívd osobám deportovaným do nacistických koncentračných a zajateckých táborov v znení zákona č. 126/2002 Z.z. a podľa § 112 ods. 4 zákona č. 461/2003 Z.z. o sociálnom poistení /ďalej len „zákon o sociálnom poistení“/ zistila, že navrhovateľovi vznikol nárok na príplatok k dôchodku v sume 390 Sk mesačne s účinnosťou od 1. decembra 1999, ale podľa § 24 zákona č. 100/1988 Zb. o sociálnom zabezpečení v znení neskorších predpisov mu nevznikol nárok na jeho výplatu z dôvodu, že starobný dôchodok navrhovateľa by presiahol pevne určenú hornú hranicu, určenú sumou 7 154 Sk mesačne, ktorú dôchodok spolu s príplatkom nesmie presiahnuť.

Proti tomuto rozsudku krajského súdu podala odvolanie odporkyňa, pretože s právnym názorom krajského súdu nesúhlasila. Žiadala rozsudok krajského súdu zrušiť a vec mu vrátiť na ďalšie konanie. Uviedla, že o určení sumy starobného dôchodku podľa § 293l ods. 9 zákona o sociálnom poistení v znení zákona č. 310/2006 Z.z. od splátky splatnej po 31. júli 2006 do podania odvolania nerozhodla. V doplnení odvolania z 15. januára 2008 žiadala

napadnutý rozsudok krajského súdu zmeniť a jej rozhodnutie zo 7. mája 2007 číslo X. ako správne potvrdiť, lebo krajský súd pri posudzovaní nároku na príplatok nesprávne postupoval, keď svojím stanoviskom zvýhodňuje poberateľov starobných dôchodkov, oproti napr. poberateľom invalidných dôchodkov, ktorým sa príplatok nevyplácal z dôvodu, že už suma invalidného dôchodku dosiahla najvyššiu výmeru.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací /§ 10 ods. 2 v spojení s § 250s ods. 2 OSP/ preskúmal napadnutý rozsudok krajského súdu v rozsahu dôvodov uvedených v odvolaní odporkyne a zistil, že ho treba zrušiť a vec vrátiť prvostupňovému súdu na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

Súd pri preskúmaní rozhodnutia orgánu sociálneho poistenia rozhoduje o zákonom nároku na dávku dôchodkového poistenia na základe skutkového stavu veci, ktorý existuje v čase súdneho rozhodovania /§ 153 ods. 1 v spojení s § 246c OSP/.

Ak v priebehu konania o preskúmanie rozhodnutia o dôchodku orgán sociálneho poistenia vydal ďalšie rozhodnutie, týkajúce sa nároku na niektorú z dôchodkových dávok, je povinnosťou súdu posúdiť aj jeho zákonnosť, pokiaľ z neho nie je zrejmé, že sa stalo už len samo predmetom konania a nahradilo v plnom rozsahu predtým vydané rozhodnutie. O takomto novo vydanom rozhodnutí treba rozhodnúť popri predošlom a pokiaľ ho zmeňuje v spojení s ním, lebo sa týka takisto nároku vyplývajúceho zo spoločného základu a ohľadne ktorého bol podaný opravný prostriedok. Obdobne treba postupovať aj v prípade, keď odporkyňa v priebehu konania o nároku na niektorú z dávok vydá viacero rozhodnutí.

Z predloženého spisu Krajského súdu v Trenčíne odvolací súd zistil, že v danej veci odporkyňa v priebehu súdneho konania rozhodnutím zo 7. februára 2008 číslo X. podľa § 293k zákona o sociálnom poistení v znení zákona č. 310/2006 Z.z rozhodla o prepočítaní starobného dôchodku. Ďalším rozhodnutím z 18. februára 2008 číslo X. rozhodla odporkyňa o zvýšení starobného dôchodku navrhovateľa od 2. januára 2008. .

S ohľadom na dvojinštančnosť súdneho konania nepostačuje, aby krajský súd preskúmal len rozhodnutie odporkyne zo 7. mája 2007 č. X., ale je treba preskúmať a rozhodnúť aj o medzičasom odporkyňou vydaných ďalších dvoch rozhodnutiach zo 7. februára 2008 a

z 18. februára 2008, obidve číslo X., a vysporiadať sa so všetkými okolnosťami, významnými pre posúdenie ich vecnej stránky.

Vzhľadom na uvedené dôvody napadnutý rozsudok Krajského súdu v Trenčíne bol v odvolacom konaní zrušený a vec bola vrátená krajskému súdu na ďalšie konanie a nové rozhodnutie /§ 221 ods. 1 písm. h/ a ods. 3 OSP /.

V novom rozhodnutí krajský súd rozhodne aj o náhrade trov celého konania /§ 224 ods. 3 OSP /.

**P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.**

V Bratislave 29. januára 2009

**JUDr. Elena Závadská**, v.r.  
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia :  
Mária Kráľová