

## U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa: **A. Z.**, nar. X., R., toho času miesto pobytu Útvar policajného zaistenia pre cudzincov S., proti odporcovi: **Oddelenie hraničnej kontroly Policajného zboru Topoľa**, o preskúmanie zákonnosti postupu a rozhodnutia odporcu č.p. UHCP-SO-OHKTO-44-007/2010 zo dňa 22. októbra 2010, konajúc o odvolaní navrhovateľa proti rozsudku Krajského súdu v Košiciach č. k.: 1Sp/26/2010-22 zo dňa 24. novembra 2010, takto

### r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky odvolanie navrhovateľa **o d m i e t a**.

Žiadnemu z účastníkov náhradu trov odvolacieho konania **n e p r i z n á v a**.

### O d ô v o d n e n i e :

Napadnutým rozsudkom krajský súd potvrdil rozhodnutie odporcu zo dňa 22. októbra 2010 č. p. UHCP-SO-OHKTO-44-007/2010, ktorým odporca v zmysle § 62 ods. 3 s poukazom na § 62 ods. 4 zákona č. 48/2002 Z.z. o pobyte cudzincov a o zmene a doplnení niektorých zákonov navrhovateľovi predĺžil lehotu zaistenia o 6 mesiacov.

Navrhovateľ sa proti rozsudku krajského súdu odvolal podaním, ktoré bolo doručené Krajskému súdu v Košiciach dňa 21. decembra 2010 faxovým podaním a dňa 22. decembra 2010 bolo podanie doplnené o jeho originál, ktorý bol doručený osobne do podateľne krajského súdu.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací prejednal vec podľa § 212 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 Občianskeho

súdneho poriadku a jednomyseľne dospel k záveru, že odvolanie navrhovateľa bolo podané oneskorene.

Účastník môže napadnúť rozhodnutie súdu prvého stupňa odvolaním, pokiaľ to zákon nevyklučuje. (§ 201 veta prvá Občianskeho súdneho poriadku).

Podľa § 204 Občianskeho súdneho poriadku odvolanie sa podáva do 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo podané po uplynutí lehoty podľa odseku 1 preto, že sa odvolateľ spravoval nesprávnym poučením súdu o lehote na podanie odvolania. Ak rozhodnutie neobsahuje poučenie o lehote na podanie odvolania alebo ak obsahuje nesprávne poučenie o tom, že odvolanie nie je prípustné, možno podať odvolanie do troch mesiacov od doručenia. (§ 204 ods.2 Občianskeho súdneho poriadku).

Podľa § 42 ods. 1 posledná veta OSP podanie urobené telefaxom treba doplniť najneskôr do troch dní predložením jeho originálu. Na podania, ktoré neboli v tejto lehote doplnené sa neprihliada.

Z obsahu spisu je zrejmé, že napadnutý rozsudok bol navrhovateľovi doručený dňa 2. decembra 2010. Pätnásťdňová lehota na podanie odvolania navrhovateľovi začala plynúť dňom 3. decembra 2010 (§ 57 ods.1 Občianskeho súdneho poriadku) a jej koniec pripadol na deň 17. septembra 2010, t.j. na piatok. Odvolanie navrhovateľ podal faxovým podaním dňa 21. decembra 2010 a osobne do podateľne krajského súdu, kedy bolo doplnené faxové podanie až 22. decembra 2010. Rozsudok krajského súdu obsahoval správne poučenie o lehote na podanie odvolania.

Podľa § 218 ods. 1 písm. a/ Občianskeho súdneho poriadku odvolací súd odmietne odvolanie, ktoré bolo podané oneskorene.

Odvolací súd preto odvolanie navrhovateľa ako oneskorené odmietol.

V odvolacom konaní navrhovateľ nemal úspech a žiadne trovy mu ani nevznikli, odporca zo zákona nemá na ich náhradu nárok, preto o trovách odvolacieho konania súd rozhodol podľa § 250k ods. 1 v spojení s § 224 ods.1 a § 142 ods.1 Občianskeho súdneho poriadku tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

**Poučenie:** Proti tomuto uzneseniu **n i e** je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 22. júna 2011

**JUDr. Jana Henčeková, PhD., v.r.**  
**predsedníčka senátu**

Za správnosť vyhotovenia:

Andrea Jánošíková