

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v trestnej veci obvineného **J. P. za prečin podvodu** podľa § 221 ods. 1, ods. 2 Tr. zák. v senáte zloženom z predsedu JUDr. Milana Lipovského a členov JUDr. Jany Serbovej a JUDr. Štefana Sekelského na neverejnom zasadnutí konanom dňa 1. júla 2010 v Bratislave v spore o príslušnosť medzi Okresným súdom Rožňava a Okresným súdom Zvolen podľa § 22 ods. 1 Tr. por. takto

r o z h o d o l :

Súdom príslušným na vykonanie trestného konania v prvom stupni v trestnej veci obvineného J. P. je **Okresný súd Rožňava**.

O d ô v o d n e n i e

Na Okresný súd Rožňava bola dňa 29. januára 2010 podaná obžaloba Okresnej prokuratúry v Rožňave, č. k. Pv 866/2009-16, na J. P. pre prečin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2 Tr. zák., ktorého sa mal dopustiť tak, že

ako súkromný podnikateľ – majiteľ firmy J. P. – P. v čase od 15. apríla 2008 do 2. júna 2008 v obci R., vylákal od M. V. sumu 150 000 Sk za účelom výmeny strešnej krytiny na dome, garáži a dvoch prístreškoch pri dome, na základe Zmluvy o dielo zo dňa 15. apríla 2008 s tým, že práce sa zaviazal dodať v lehote do 17. augusta 2009, avšak práce doposiaľ nevykonal a napriek výzvam nevrátil ani peniaze, čím M. V. spôsobil škodu vo výške 150 000 Sk (4 979,09 €).

Samosudca Okresného súdu Rožňava uznesením z 5. februára 2010, sp. zn. 3T 18/2010, podľa § 241 ods. 1 písm. a/ Tr. por. (per analogiam) z dôvodov uvedených v § 18 ods. 1 Tr. por. trestnú vec obvineného J. P. vedenú na tomto súde pod sp. zn. 3T 18/2010, postúpil na prejednanie a rozhodnutie Okresnému súdu Zvolen. S odvolaním sa na ustanovenie § 18 ods. 1 Tr. por. vyslovil názor, že o všetkých čiastkových skutkoch pokračovacieho prečinu podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2 Tr. zák. je potrebné vykonať spoločné konanie už aj vzhľadom na tú skutočnosť, že Okresný súd Zvolen už v dvoch prípadoch, a to v konaní pod sp. zn. 1T 116/2009 a sp. zn. 2T 211/2009, vo veci koná, pričom rozhodnutie na ich súde neprichádza do úvahy až do právoplatného skončenia trestného stíhania na inom súde.

Uznesenie o postúpení veci nadobudlo právoplatnosť 27. februára 2010. Spis bol Okresnému súdu Zvolen doručený 11. marca 2010.

Samosudca Okresného súdu Zvolen uznesením z 11. mája 2010, sp. zn. 1T 25/2010, podľa § 241 ods. 1 písm. a/ Tr. por. per analogiam vyslovil svoju miestnu nepríslušnosť v trestnej veci obvineného J. P. vedenej na súde pod sp. zn. 1T 25/2010, a o právoplatnosti uznesenia, ktoré sa stalo 21. mája 2010, spis dňa 11. júna 2010 predložil Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky ako súdu najbližšie obom súdom spoločne nadriadenému, na rozhodnutie sporu o príslušnosti.

Poukázal pritom na ustanovenie § 20 Tr. por., podľa ktorého ak je daná príslušnosť niekoľkých súdov, konanie vykonáva ten súd, na ktorom podal prokurátor obžalobu, alebo ktorému bola vec postúpená nepríslušným súdom.

Uviedol ďalej, že podľa § 17 ods. 1 Tr. por. primárnou podmienkou vymedzujúcou miestnu príslušnosť medzi súdmi toho istého druhu je miesto spáchania skutku. V konkrétnom prípade skutok mal byť spáchaný v obvode Okresného súdu Rožňava, a preto je toho názoru, že je daná miestna príslušnosť tohto súdu bez ohľadu na to, že malo by ísť o pokračovací trestný čin.

Vyslovil ďalej názor, že neprichádza v úvahu postup podľa § 18 ods. 1 Tr. por. Má za to, že spoločné konanie o všetkých trestných činoch obvineného je už určitá procesná situácia, ktorú nemožno zamieňať s existenciou podmienok na jej vytvorenie. Vyplýva to zo znenia § 21 ods. 3 Tr. por. podľa ktorého **súd môže spojiť na spoločné prejednanie a rozhodnutie veci, v ktorých boli podané samostatné obžaloby na tom istom súde.**

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd najbližšie spoločne nadriadený obom súdom – ide o okresné súdy v obvode rôznych krajských súdov (§ 22 ods. 1 Tr. por.), prejednal predmetný spor o príslušnosť a dospel k záveru, že príslušným súdom na prejednanie trestnej veci obvineného J. P., vedenej na Okresnom súde Rožňava pod sp. zn. 3T 18/2010, je Okresný súd Rožňava.

Podľa § 17 ods. 1 Tr. por. konanie vykonáva súd, v obvode ktorého bol trestný čin spáchaný.

Podľa § 20 Tr. por. ak je podľa predchádzajúcich ustanovení daná príslušnosť niekoľkých súdov, vykonáva konania konanie z týchto súdov ten, na ktorom podal prokurátor obžalobu, alebo ktorému bola vec postúpená nepríslušným súdom.

V prejednávanom prípade skutok popísaný v obžalobe sa mal stať v obci R., čím je prvotne založená miestna príslušnosť Okresného súdu Rožňava. Na veci nemôže nič zmeniť ani skutočnosť, že by malo ísť o čiastkový skutok v rámci pokračovacieho trestného činu. **Totíž, ak sa páchatel' pri pokračovacom trestnom čine alebo pri trestnom čine, ktorého objektívna stránka vyžaduje uskutočnenie viacerých aktov zo strany páchatel'a, postupne zdržiaval na viacerých miestach, miestom spáchania trestného činu je každé také miesto.**

Vzhľadom na to, že prokurátor podal obžalobu na Okresný súd Rožňava, v zmysle § 20 Tr. por. založil tým miestnu príslušnosť tohto súdu.

Preto Najvyšší súd slovenskej republiky rozhodol tak, ako je to uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Poučenie: Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.

V Bratislave 1. júla 2010

JUDr. Milan L i p o v s k ý, v. r.

predseda senátu

Vypracoval: JUDr. Štefan Sekelský

Za správnosť vyhotovenia: Anna Halászová