

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu JUDr. Milana Lipovského a sudcov JUDr. Jany Serbovej a JUDr. Martina Piovartsyho v trestnej veci obžalovaného **G. S. a spol. pre obzvlášť závažný zločin neoprávnenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov a prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi** podľa § 172 ods. 1, písm. c/, písm. d/, ods. 2 Trestného zákona, spolupáchatelstvom podľa § 20 Tr. zák. prerokoval na neverejnom zasadnutí 1. decembra 2009 v Bratislave podľa § 23 ods. 1 Tr. por. námietku zaujatosti obžalovanej I. T. a obžalovaného G. S. vznesenú proti všetkým sudcom Krajského súdu v Trnave a rozhodol

t a k t o :

Trestná vec obžalovaného G. S. a spol. pre zločin neoprávnenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov a prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1, písm. c/, písm. d/, ods. 2 Tr. zák., vedená na Krajskom súde v Trnave pod sp. zn. 5 Tos 158/2009, **sa tomuto súdu n e o d n í m a .**

O d ô v o d n e n i e :

Na Okresom súde v Piešťanoch sa vedie pod sp. zn. 1T 178/2009, proti obžalovanému G. S. a obžalovanej I. T. trestné stíhanie pre obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov a prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi spolupáchatelstvom podľa § 20, § 172 ods. 1 písm. c/, písm. d/, ods. 2 Tr. zák.

Okresný súd Piešťany uznesením z 25. novembra 2009, sp. zn. 1T 178/2009, podľa § 79 ods. 2 Tr. por., s poukazom na § 238 ods. 3 Tr. por. rozhodol, že u obžalovaných G. S. a I. T. naďalej trvajú dôvody väzby, a to u obžalovaného S. v zmysle ustanovenia § 71 ods. 1 písm. a/, písm. b/, písm. c/ Tr. por. a u obžalovanej I. T. podľa § 71 ods. 1 písm. c/ Tr. por.

Súd zároveň podľa § 79 ods. 3 Tr. por. zamietol žiadosti oboch obžalovaných o prepustenie z väzby na slobodu.

Proti tomuto uzneseniu podali sťažnosť obaja obžalovaní, spis bol predložený na rozhodnutie Krajskému súdu v Trnave.

Obaja obžalovaní podali návrh na odňatie veci Krajskému súdu v Trnave a jej prikázanie na rozhodnutie o sťažnosti inému krajskému súdu, pričom obžalovaný S. žiadal, aby vec bola prikázaná Krajskému súdu v Nitre.

Obaja obžalovaní žiadali odňať vec Krajskému súdu v Trnave z dôvodu, že medzi prokurátormi Krajskej prokuratúry v Trnave a sudcami Krajského súdu v Trnave sú osobné a rodinné prepojenia, preto krajský súd koná neobjektívne a predpojata. Obžalovaní tiež namietali, že sedem sudcov Krajského súdu v Trnave podpísalo petíciu päť viet, v ktorej deklarovali, že im je bránené v ich nezávislosti a v dôsledku nátlaku politikov, policajtov, podnikateľov a iných účelových zoskupení, nemôžu rozhodovať nezávisle, nestrane a spravodlivo.

Predsedníčka Krajského súdu v Trnave JUDr. Mária Usačevová predložila predmetnú trestnú vec 27. novembra 2009 Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky na rozhodnutie o návrhu obžalovaných S. a T. na odňatie veci Krajskému súdu v Trnave a jej prikázanie inému krajskému súdu.

Súčasťou predloženého spisového materiálu sú aj vyjadrenia všetkých sudcov Krajského súdu v Trnave, z ktorých vyplýva, že v predmetnej trestnej veci sa necítia byť zaujatí, nemajú žiadny vzťah k účastníkom konania, obžalovaných nepoznajú.

Najvyšší súd Slovenskej republiky preskúmal obsah predloženého spisového materiálu a zistil, že nie je daný dôvod na odňatie trestnej veci obžalovaného G. S. a spol. Krajskému súdu v Trnave a jej prikázanie inému krajskému súdu.

Podľa existujúcej súdnej praxe námietka zaujatosti vznesená procesnou stranou proti všetkým sudcom konkrétneho súdu, v danom prípade proti sudcom Krajského súdu v Trnave, sa považuje za návrh na delegáciu v zmysle ustanovenia § 23 ods. 1 Tr. por.

Podľa § 23 ods. 1 Tr. por., z dôležitých dôvodov môže byť vec príslušnému súdu odňatá a prikázaná inému súdu toho istého druhu a stupňa; o odňatí a prikázaní rozhoduje súd, ktorý je obom súdom najbližšie spoločne nadriadený.

Z dikcie vyššie citovaného ustanovenia § 23 ods. 1 Tr. por. jasne vyplýva, že odňatie veci príslušnému súdu a jej prikázanie inému súdu toho istého stupňa je prípustné len za podmienok, že existujú na to dôležité dôvody.

V zmysle ustanovenia § 23 ods. 1 Tr. por. za dôležité dôvody je potrebné považovať také okolnosti, ktoré umožnia celkovo lepšie uplatniť základné zásady trestného konania a splnenie účelu trestného konania iným súdom ako súdom miestne príslušným. Dôležitými dôvodmi sú okolnosti, ktoré zabezpečia zistenie skutkového stavu veci, dodržanie zásady ústnosti a bezprostrednosti, výchovné pôsobenie trestného konania na obžalovaného i na ostatných občanov a zabezpečia najmä dôveru občanov v nestranné, objektívne a spravodlivé rozhodnutie súdu.

Z článku 38 ods. 1 Listiny základných práv a slobôd a článku 48 ods.1 Ústavy Slovenskej republiky vyplýva, že nikoho nemožno odňať jeho zákonnému sudcovi. Príslušnosť súdu ustanoví zákon.

Pre zmenu príslušnosti súdu určenej zákonom, a teda pre rozhodnutie o odňatí veci a jej prikázaní inému súdu toho istého druhu na stupňa musia existovať závažné „dôležité dôvody“.

Pri posudzovaní, či v konkrétnej trestnej veci existujú dôležité dôvody na delegáciu, nemožno vychádzať len z jedného hľadiska, ale vo vzájomnej súvislosti treba hodnotiť všetky okolnosti prípadu, ktoré prichádzajú do úvahy. Súd musí posudzovať, či návrh strany na delegáciu obsahuje dôležitý dôvod v zmysle § 23 ods. 1 Tr. por. a či nie je len účelovým krokom smerujúcim k predĺženiu konania, napr. na účely uplynutia väzobnej lehoty.

Podľa § 23 ods. 4 Trestného poriadku o návrhu strany, ktorý je založený na tých istých dôvodoch, pre ktorý už bolo rozhodnuté sa nekoná.

O námietke zaujatosti voči sudcom Krajského súdu v Trnave z dôvodu ich osobných, rodinných prepojení na dozorujúcu prokuratúru, konkrétne o príbuzenskom vzťahu sudkyne JUDr. Javorkovej a námestníkom Krajskej prokuratúry v Trnave už bolo rozhodované uznesením Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 12. novembra 2009, sp. zn. 1 Ndt 20/2009, preto v tejto časti o návrhu oboch obžalovaných na odňatie a prikázanie veci inému krajskému súdu už sťažnostný súd nekonal a v podrobnostiach poukazuje na vyššie identifikované rozhodnutie.

Tie isté dôvody námietky zaujatosti vznesenej proti sudcom krajského súdu pritom Najvyšší súd Slovenskej republiky posudzoval z obsahového hľadiska, hoci tie isté dôvody boli obžalovanými formálne vyjadrené inak, ale obsahovo boli rovnaké.

Novou skutočnosťou uvedenou v návrhu obžalovaných S. a T. na odňatie veci Krajskému súdu v Trnave a jej prikázanie inému súdu je skutočnosť, že sedem sudcov tohto súdu malo podpísať petíciu päť viet, v ktorej mali deklarovat', že v dôsledku nátlaku rôznych subjektov nemôžu rozhodovať nezávisle, nestrane a spravodlivo.

Okolnosť, či niektorí sudcovia Krajského súdu v Trnave podpísali petíciu spomínanú obžalovanými, je pre rozhodovanie v tejto veci právne irelevantná a je aj nad rámec prieskumnej povinnosti senátu, ktorý rozhodoval o tejto vznesenej námietke zaujatosti. Jeho úlohou bolo iba zistiť, či u konajúcich sudcov, vzhľadom na prípadnú existenciu pomeru k prejednávanej veci alebo k osobám, ktorých sa úkon týka, existuje pochybnosť o ich nezaujatosti. Takáto konkrétna skutočnosť zistená nebola, preto nie je daný ani zákonný dôvod pre odňatie veci miestne i vecne príslušnému Krajskému súdu v Trnave a jej prikázanie inému súdu.

Z obsahu predloženého spisového materiálu nevyplývajú žiadne okolnosti, ktoré by odôvodňovali postup podľa § 23 ods. 1 Tr. por. Dôležitým dôvodom odňatia a prikázania veci nemôže byť skutočnosť, že obžalovaní sa nestotožnia s vecným rozhodnutím súdu. Na nápravu prípadných pochybení v rozhodovacej činnosti súdov slúžia výlučne riadne a mimoriadne opravné prostriedky, ktorými sa obžalovaní môžu domáhať preskúmania jednotlivých rozhodnutí v ich trestnej veci. Najvyšší súd Slovenskej republiky preto môže konštatovať, že v posudzovanom prípade neboli splnené zákonné podmienky, tak ako ich má na mysli ustanovenie § 23 ods. 1 Tr. por., a preto rozhodol tak, že trestnú vec obžalovaného

G. S. a spol. Krajskému súdu v Trnave neodníma. Za neustále sa opakujúcimi a nedôvodne vznášanými námietkami zaujatosti, vidí sťažnostný súd len snahu obžalovaných dosiahnuť ich prepustenie z väzby uplynutím lehoty.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.

V Bratislave 1. decembra 2009

JUDr. Milan L i p o v s k ý , v. r.
predseda senátu

Vypracovala: JUDr. Jana Serbová

Za správnosť vyhotovenia: Anna Halászová