

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v konkurznej veci úpadcu: **K. K. E., s. r. o., L.**, Prešov, IČO: X., **o vyhlásenie konkurzu**, na odvolanie bývalého správcu JUDr. P. P. proti uzneseniu Krajského súdu v Košiciach č. k. 5K/162/02-265 zo dňa 17. februára 2009, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Košiciach č. k. 5K/162/02-265 zo dňa 17. februára 2009 **p o t v r d z u j e**.

O d ô v o d n e n i e :

Napadnutým uznesením Krajský súd v Košiciach uložil bývalému správcovi JUDr. P. P., H., Košice, poriadkovú pokutu 829,85 Eur (25 000 Sk).

V odôvodnení sa konštatuje, že na základe rozhodnutia schôdze veriteľov dňa 28. 09. 2004 súd ustanovil za nového správcu konkurznej podstaty JUDr. J. J. ml. uznesením č. k. 5K 162/02-69 zo dňa 28. 09. 2004. JUDr. P. P. funkcia správcu zanikla 28. 09. 2004.

Dňa 19. 10. 2004 JUDr. J. J. ml. požiadal súd, aby uložil JUDr. P. odovzdať všetku dokumentáciu týkajúcu sa úpadcu. Opätovne dňa 26. 05. 2005 požiadal o poskytnutie súčinnosti s tým, aby súd uložil bývalému správcovi odovzdať účtovné doklady úpadcu.

Napriek uzneseniu Krajského súdu v Košiciach zo dňa 07. 06. 2005 JUDr. P. P. neodovzdal potrebné doklady, a to pokladničné doklady, bankové výpisy, mzdové podklady, interné doklady, došlé faktúry, odoslané faktúry a všetky ostatné doklady, ktoré má

k dispozícií a nespísal úradný záznam o odovzdaní dokladov napriek uloženej povinnosti, čím sťažuje postup súdu v konkurznom konaní .

Prvostupňový súd preto s poukazom na ustanovenie § 53 ods. 1 O. s. p. mu uložil pokutu vo výške 829,85 Eur (25 000 Sk).

Proti uzneseniu podal JUDr. P. P. odvolanie. Uviedol, že po jeho odvolaní z funkcie správcu konkurznej podstaty došlo následne k stretnutiu s novým správcom JUDr. J. J. ml., ktorému najskôr odovzdal účet v peňažnom ústave s určitou hotovosťou a samotný prevádzkový objekt úpadcu tak, ako to požadoval, aby mohol nerušene pokračovať v konkurze. Po tomto odovzdaní majetku úpadcu došlo následne k odovzdaniu ďalšej dokumentácie, ktorá je podchytená v protokole o odovzdaní agendy v konkurze. Protokol zo dňa 24. 02. 2005 vo fotokópii v prílohe prikladá k odvolaniu.

Taktiež boli odovzdané účtovné doklady úpadcu ako hlavná kniha, súpis investičného majetku, saldokonto a účtovný rozvrh, preto mal jednoznačne za to, že si splnil všetky svoje povinnosti podľa § 8 ods. 5 ZKV, a ktoré mu vyplývali aj z uznesenia súdu zo dňa 28. 09. 2004. Domnieva sa preto, že neexistovali dôvody pre uloženie poriadkovej pokuty.

Zastáva názor, že súčasnému správcovi nič nebráni, aby konkurz ukončil a podal konečnú správu. Na prejednaní dňa 18. 08. 2008, ktorého sa nezúčastnil nový správca, ani samotná sudkyňa nevedela uviesť, aké ďalšie doklady nový správca potrebuje. Dáva do pozornosti aj list zo dňa 28. 11. 2008 predložený súdu dňa 01. 12. 2008, ako aj list z 02. 03. 2009 v tejto veci, ktorý ako dôkaz vo fotokópii prikladá.

Z uvedeného dôvodu žiada uznesenie Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 5K 162/02 zo dňa 17. 02. 2009 zrušiť v celom jeho rozsahu.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 O. s. p.) prejednal vec podľa § 212 ods. 1 a § 214 ods. 2 O. s. p., a dospel k záveru, že odvolanie bývalého správcu konkurznej podstaty nie je dôvodné.

Súd prvého stupňa napadnutým uznesením uložil bývalému správcovi konkurznej podstaty úpadcu JUDr. P. P. poriadkovú pokutu v zmysle § 53 ods. 1 O. s. p. za sťaženie postupu súdu v konaní o vyhlásenie konkurzu na majetok úpadcu: K. K. E., s. r. o., so sídlom v Prešove.

Podľa uvedeného ustanovenia, kto marí uplatnenie základného práva iného účastníka konania alebo, kto hrubo sťažuje postup konania tým, že sa neustanoví na súd, hoci naň bol riadne a včas predvolaný a svoju neprítomnosť neospravedlnil včas a vážnymi okolnosťami, alebo, kto neposlúchne príkaz súdu, alebo, kto ruší poriadok, alebo, kto urobí hrubo urážlivé podanie, súd môže uložiť uznesením poriadkovú pokutu až do výšky 25 000 Sk.

Na základe rozhodnutia schôdze veriteľov zo dňa 28. 09. 2004 súd ustanovil za nového správcu konkurznej podstaty úpadcu JUDr. J. J. ml. uznesením č. k. 5K 162/02-69 zo dňa 28. 09. 2004. Funkcia doterajšieho správcu zaniká ex lege rozhodnutím schôdze konkurzných veriteľov. Zbavením funkcie nezaniká správca povinnosť podľa § 8 ods. 2 zákona o konkurze a vyrovnaní (ďalej ZKV). Správca, ktorý bol zbavený funkcie, má povinnosť riadne informovať nového správcu za čas výkonu funkcie a odovzdať mu všetky doklady (§ 8 ods. 5 ZKV).

Z obsahu spisu je nesporné, že bývalý správca JUDr. P. P. neposkytol potrebnú súčinnosť a neodovzdal novému správcovi potrebnú dokumentáciu a doklady za predchádzajúce obdobie od vyhlásenia konkurzu až do jeho zbavenia funkcie, napriek viacerým urgenciám tak zo strany súdu, ako aj nového správcu a uloženiu poriadkovej pokuty vo výške 2 000 Sk uznesením sp. zn. 5K 162/02-227 zo dňa 10. 06. 2008. Nový správca vykonal špecifikáciu neodovzdaných dokladov (čl. 251, 253), vzhľadom na nedostatočný a neprehľadný odovzdávajúci protokol, ktorý neobsahoval potrebné účtovné doklady, a táto špecifikácia bola bývalému správcovi odovzdaná, dôkazom čoho je spísaný úradný záznam zo dňa 10. 10. 2008 (čl. 253). K fyzickému odovzdaniu účtovných dokladov potrebných k vypracovaniu konečnej správy v zmysle špecifikácie a dohody zo dňa 28. 10. 2008 (úradný záznam čl. 256) nedošlo, čo jednoznačne vyplýva aj z písomného podania súčasného správcu konkurznej podstaty zo dňa 11. 12. 2008 (čl. 263) a následného podania z 27. 02. 2009 (čl. 267), ktorý obsahuje aj úradný záznam o doriešení nedostatkov ohľadne predložených dokladov JUDr. P., najneskoršie do 15. 03. 2009, t. j. už po uložení predmetnej poriadkovej pokuty.

Bývalý správca svojím pasívnym postojom a nerešpektovaním svojej zákonnej povinnosti (§ 8 ods. 5 ZKV) za cca 5 rokov od zániku svojej funkcie a nepredložením potrebných dokladov nevyhnutných pre vypracovanie konečnej správy o speňažení

majetku hrubo sťažuje postup ukončenia konkurzného konania a uspokojenia pohľadávok konkurzných veriteľov.

Najvyšší súd Slovenskej republiky, ako súd odvolací, preto napadnuté uznesenie podľa § 219 ods. 1 O. s. p. potvrdil.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

V Bratislave 30. apríla 2009

**JUDr. Alena P r i e c e l o v á, v. r.
predsedníčka senátu**

Za správnosť vyhotovenia: M.