

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	3Cdo/52/2016
Identifikačné číslo spisu:	1708210983
Dátum vydania rozhodnutia:	06.06.2016
Meno a priezvisko:	JUDr. Daniela Sučanská
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2016:1708210983.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v dedičskej veci po poručiteľovi B. Z., narodenom X. októbra XXXX, ktorý naposledy býval v G., a zomrel XX. októbra XXXX, vedenej na Okresnom súde Pezinok pod sp. zn. 13 D 659/2008, o dovolaní A. B., bývajúcej v F., proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave z 30. júla 2015 sp. zn. 2 CoD 6/2015, takto

rozhodol:

Dovolanie o d m i e t a .

Odôvodnenie

Krajský súd v Bratislave uznesením z 30. júla 2015 sp. zn. 2 CoD 6/2015 potvrdil uznesenie Okresného súdu Pezinok zo 16. decembra 2014 č.k. 13 D 659/2008-175, ktorým bola A. B. uložená poriadková pokuta vo výške 1 640 €.

Pod doručení tohto uznesenia odvolacieho súdu A. B. doručila Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky podanie podané na pošte 11. septembra 2015 označené ako „Dedičské konanie + žiadosť o prešetrenie“, ktorým žiada o prešetrenie dedičského konania po svojom nebohom bratovi B.. Podanie bolo postúpené na ďalší procesný postup súdu prvého stupňa z dôvodu, že podľa jeho obsahu by mohlo prípadne ísť o dovolanie proti vyššie uvedenému uzneseniu odvolacieho súdu.

Uznesením z 29. októbra 2015 č.k. 13 D 659/2008 Okresný súd Pezinok vyzval A. B., aby v lehote 10 dní doplnila svoje podanie tým, že uvedie, a/ ktorému súdu je určené, b/ proti ktorému rozhodnutiu smeruje, c/ v akom rozsahu a z akých dôvodov súdne rozhodnutie napadá, d/ ktoré dôkazy by sa mali vykonať na preukázanie dôvodov dovolania, e/ čoho sa v dovolacom konaní domáha; zároveň ju vyzval, aby v rovnakej lehote založila do spisu plnú moc udelenú advokátovi za účelom jej zastupovania v dovolacom konaní. Toto uznesenie bolo A. B. doručené 11. novembra 2015.

Keďže táto výzva nebola rešpektovaná v lehote určenej uznesením súdu prvého stupňa, ale ani dodatočne v zmysle žiadosti A. B. z 18. novembra 2015 (č.l. 203 spisu) o predĺženie lehoty na splnenie predmetnej súdnej výzvy, súd prvého stupňa predložil spis (18. marca 2016) Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky na rozhodnutie o podaní A. B. označenom ako „Dedičské konanie + žiadosť o

prešetrenie“, podanom na pošte 11. septembra 2015 a adresovanom Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 10a ods. 1 O.s.p.) skúmal bez nariadenia dovolacieho pojednávania (§ 243a ods. 3 O.s.p.) najskôr, či podanie A. B. označené ako „Dedičské konanie + žiadosť o prešetrenie“, podané na pošte 11. septembra 2015 a adresované Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky, má všetky predpísané náležitosti dovolania.

Podľa § 241 ods. 1 veta prvá O.s.p. sa v dovolaní musí popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu a z akých dôvodov sa toto rozhodnutie napadá, prípadne ktoré dôkazy by sa mali vykonať na preukázanie dôvodov dovolania a čoho sa dovolateľ domáha. V zmysle § 241 ods. 4 O.s.p. vyzve súd prvého stupňa toho, kto podal dovolanie, aby nesprávne, neúplné alebo nezrozumiteľné dovolanie alebo dovolanie, ktoré neobsahuje náležitosti podľa odseku 1, v určenej lehote doplnil alebo opravil. Ak sa aj napriek výzve súdu v lehote desiatich dní dovolanie neopraví alebo nedoplní, predloží súd prvého stupňa dovolanie na rozhodnutie dovolaciemu súdu.

Výzva Okresného súdu Pezinok, obsiahnutá v jeho uznesení z 19. októbra 2015 č.k. 13 D 659/2008, opodstatnene vytyka A. B., že podanie označené ako „Dedičské konanie + žiadosť o prešetrenie“, nemá všetky náležitosti dovolania v zmysle § 241 ods. 1 veta prvá O.s.p., keďže v ňom nie uvedené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, neuvádza sa v ňom, v akom rozsahu a z akých dôvodov sa toto rozhodnutie napadá, prípadne ktoré dôkazy by sa mali vykonať na preukázanie dôvodov dovolania a konkrétne čoho sa dovolateľ domáha. Uvedeným ustanovením sa sleduje, aby dovolanie ako mimoriadny opravný prostriedok smerujúci proti právoplatnému rozhodnutiu súdu bolo vyhotovené na vysokej odbornej úrovni tak, aby nebol žiadny priestor na prípadné dohady a domnienky, z akých dôvodov sa dovolanie podáva a čo sa ním sleduje. Dovolanie A. B. týmto požiadavkám nevyhovuje.

Obsah žiadosti o predĺženie lehoty na doplnenie neúplného dovolania (č.l. 203 spisu) svedčí o tom, že A. B. si dostatočne uvedomuje, že jej podanie nemá všetky náležitosti dovolania v zmysle § 241 ods. 1 veta prvá O.s.p. Pokiaľ chýbajúce náležitosti dovolania nedoplnila napriek výzve súdu, sama nesie procesné dôsledky nedoplnenia neúplného dovolania.

Z dôvodov uvedených vyššie Najvyšší súd Slovenskej republiky dovolanie A. B. odmietol podľa § 243b ods. 5 O.s.p. v spojení s § 218 ods. 1 písm. d/ O.s.p.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.