

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	3Ndob/69/2024
Identifikačné číslo spisu:	6124253142
Dátum vydania rozhodnutia:	21.11.2024
Meno a priezvisko:	JUDr. Jaroslava Fúrová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2024:6124253142.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Jaroslavy Fúrovej a členiek senátu JUDr. Andrey Sedláčkovej a JUDr. Moniky Školníkovej v spore žalobcu: Nemzeti Ütdíjfizetési Szolgálató Zrt., Maďarsko, 1137 Budapešť, Váci út 45/B, iný identifikačný údaj: 01-10-043108, zastúpený PETKOV & Co s. r. o., Bratislava - mestská časť Staré Mesto, Šoltésovej 14, IČO: 50 430 742, proti žalovanej: SCHEIBNER INSURANCE BROKER s.r.o., Bratislava, Ľaliová 23/2787, IČO: 46 825 291, zastúpená advokátska kancelária agner & partners, s. r. o., Bratislava, Špitálska 10, IČO: 36 722 758, o zaplatenie 167,15 eura s príslušenstvom, v konaní vedenom na Mestskom súde Bratislava III pod sp. zn. 73Cb/77/2024, o nesúhlase Mestského súdu Bratislava III s postúpením sporu Okresným súdom Banská Bystrica vedenom pod sp. zn. 35Up/527/2024, takto

rozhodol:

Na prejednanie veci je p r í s l u š n ý Mestský súd Bratislava IV.

Odôvodnenie

- Súdny spis bol Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) predložený z dôvodu nesúhlasu Mestského súdu Bratislava III s postúpením sporu z Okresného súdu Banská Bystrica postupom podľa § 43 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“). Mestský súd Bratislava III svoj nesúhlas s postúpením sporu odôvodnil tým, že pohľadávka vznikla na základe nariadenia maďarského Ministerstva inovácií a technológií Maďarska č. 45/2020 o diaľniciach, rýchlostných cestách, hlavných cestách použiteľných za poplatok a o poplatku za ich použitie, vzťah medzi stranami sporu je súkromnoprávnym záväzkovým vzťahom, ktorý nevznikol na základe obchodnoprávných predpisov, a preto ho nemožno považovať za obchodnú vec.
- K postúpeniu sporu na Mestský súd Bratislava III došlo v rámci upomínacieho konania postupom podľa § 14 ods. 3 zákona č. 307/2016 Z. z. o upomínacom konaní a o doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. Najvyšší súd uvádza, že z písomnosti Okresného súdu Banská Bystrica o postúpení veci nevyplýva dôvod, pre ktorý došlo k postúpeniu na Mestský súd Bratislava III.
- Najvyšší súd ako súd spoločne nadriadený Okresnému súdu Banská Bystrica a Mestskému súdu Bratislava III podľa § 43 ods. 2 CSP prejednal spor o príslušnosť a dospel

k záveru, že nesúhlas Mestského súdu Bratislava III s postúpením veci je dôvodný.

4. Podľa § 12 ods. 2 CSP, ak tento zákon neustanovuje inak, na konanie v prvej inštancii je pre obvod Mestského súdu Bratislava IV miestne príslušný Mestský súd Bratislava IV.

5. Podľa § 13 CSP, na konanie v prvej inštancii je miestne príslušný všeobecný súd žalovaného, ak nie je ustanovené inak.

6. Podľa § 15 ods. 1 CSP, všeobecným súdom právnickej osoby je súd, v ktorého obvode má právnická osoba adresu sídla.

7. Podľa § 2 ods. 4 zákona č. 371/2004 Z. z. o sídlach a obvodoch súdov

Slovenskej republiky a o zmene zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 371/2004 Z. z.“), sídlom Mestského súdu Bratislava IV je mesto Bratislava; jeho obvod tvorí územný obvod okresov Bratislava I, Bratislava II, Bratislava III, Bratislava IV a Bratislava V.

8. Predmetom predloženého sporu je nárok na zaplatenie pohľadávky, ktorá mala vzniknúť titulom neoprávneného prevádzkovania motorového vozidla v držbe žalovaného na spoplatnenom úseku cestnej komunikácie v Maďarsku.

9. Z okolností predloženej veci nevyplyva, že by uplatňovaná pohľadávka spadala podľa § 1 ods. 1 a § 261 ods. 1, prípadne § 262 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník v znení neskorších predpisov pod obchodné záväzkové vzťahy, a to aj napriek tomu, že spor je vedený medzi dvoma obchodnými spoločnosťami. Uplatňovaný nárok nesúvisí s podnikateľskou činnosťou sporových strán. K rovnakému právnenému názoru dospel najvyšší súd už vo viacerých predchádzajúcich rozhodnutiach (napr. uznesenia najvyššieho súdu z 26. júna 2024

sp. zn. 5Ndob/19/2024, z 29. júla 2024 sp. zn. 3Ndob/45/2024 a z 29. júla 2024

sp. zn. 3Ndob/42/2024, z 23. októbra 2024 sp. zn. 3Ndob/71/2024).

10. Predložený spor preto patrí do občianskoprávnej agendy a nie je dôvod aplikovať právnu normu upravujúcu kauzálnu príslušnosť pre obchodnoprávne spory obsiahnutú v § 22 CSP. Vzhľadom na sídlo žalovaného v Bratislave, je v súlade s § 12 až § 15 CSP súdom príslušným na rozhodnutie tohto sporu Mestský súd Bratislava IV.

11. Nesúhlas Mestského súdu Bratislava III s postúpením sporu Okresným súdom

Banská Bystrica je preto dôvodný a príslušným súdom na prejednanie a rozhodnutie veci je Mestský súd Bratislava IV.

12. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.