

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	4Obdo/13/2025
Identifikačné číslo spisu:	4115202293
Dátum vydania rozhodnutia:	30.09.2025
Meno a priezvisko:	JUDr. Lenka Praženková
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2025:4115202293.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky JUDr. Lenky Praženkovej a členiek senátu Mgr. Sone Pekarčíkovej a JUDr. Ivici Čelkovej, v spore žalobcu Mesto Nitra, so sídlom Štefánikova 80/60, 949 01 Nitra, IČO: 00 308 307, proti žalovanému Ing. Radúz Sedlár Súkromná detektívna kancelária R. S. NÁDEJ, so sídlom Škultétyho 20, 949 11 Nitra, IČO: 22 681 078, zastúpenému advokátom JUDr. Norbertom Kálmánom, so sídlom Sv. Beňadika 30/B, 949 01 Nitra, o zaplatenie 168 305,44 eura s príslušenstvom, vedenom na Okresnom súde Nitra pod sp. zn. 23Cb/50/2015, v konaní o dovolaní žalovaného proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave č. k. 5Cob/208/2023-174 zo 17. decembra 2024, takto

rozhodol:

- I. Dovolanie žalovaného o d m i e t a .
- II. Žalobcovi náhradu trov dovolacieho konania nepriznáva.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Nitra ako súd prvej inštancie (ďalej tiež „prvoinštančný súd“) prvým výrokom uznesenia č. k. 23Cb/50/2015-114 z 2. februára 2016 odmietol odpor žalovaného z 1. júla 2015 proti platobnému rozkazu vydanému Okresným súdom Nitra č. k. 23Cb/50/2015-2015-97 z 25. mája 2015 ako oneskorene podaný, zároveň druhým výrokom žalovanému nepriznal náhradu trov odvolacieho konania.

2. Na odvolanie žalovaného Krajský súd v Bratislave ako súd odvolací, po prejednaní odvolania podľa § 379 a 380 Civilného sporového poriadku (ďalej tiež len „CSP“), bez nariadenia pojednávania podľa § 385 ods. 1 CSP, uznesením č. k. 5Cob/208/2023-174 zo 17. decembra 2024, prvoinštančné uznesenie ako vecne správne podľa § 387 ods. 1, 2 CSP, potvrdil s odôvodením, že odvolacie námietky žalovaného sú neodôvodnené a nedôvodné, nespôsobilé spochybníť správnosť rozhodnutia súdu prvej inštancie.

3. Proti uzneseniu odvolacieho súdu podal včas dovolanie žalovaný (č. l. 194 - 196 spisu), považujúc

napadnuté uznesenie za zmätočné, splňajúce podmienky predpokladané ustanovením § 420 písm. f) CSP. Žalovaný navrhol uznesenie odvolacieho súdu zrušiť a vec mu vrátiť na nové konanie a rozhodnutie.

4. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej tiež len „najvyšší súd“) ako súd dovolací (§ 35 CSP) po zistení, že dovolanie podala sporová strana, v neprospech ktorej bolo napadnuté rozhodnutie vydané (§ 424 CSP), zastúpená advokátom v súlade s ustanovením § 429 ods. 1 CSP, bez nariadenia dovolacieho pojednávania (§ 443 veta pred bodkočiarkou CSP) preskúmal vec a dospel k záveru, že tento mimoriadny opravný prostriedok žalovaného je potrebné podľa § 447 písm. d) CSP odmietnuť, pretože nemá náležitosti podľa § 428 CSP. V nasledujúcich bodoch dovolací súd uvádza stručné odôvodnenie svojho rozhodnutia (§ 451 ods. 3 veta prvá CSP):

5. Podľa § 428 CSP, v dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods. 1 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh).

6. Pri posudzovaní náležitostí dovolania súd posudzuje dovolanie podľa obsahu (§ 124 ods. 1 CSP).

7. Podľa § 438 ods. 1 CSP, na konanie na dovolacom súde sa primerane použijú ustanovenia o konaní pred súdom prvej inštancie, ak tento zákon neustanovuje inak.

8. Z obsahu spisu je zjavné, že podanie žalovaného (v ďalšom texte tiež ako „dovolateľ“) zo dňa 1. apríla 2025 označené ako „Dovolanie“ spísal advokát JUDr. Norbert Kálmán ako jeho právny zástupca, a to na základe splnomocnenia rovnako z 1. apríla 2025, založeného v súdnom spise na č. l. 197, z obsahu ktorého vyplýva, že sa vzťahuje (okrem iného) aj na podávanie opravných prostriedkov i vtedy, keď je podľa platných právnych predpisov potrebné osobitné splnomocnenie. Civilný sporový poriadok v ustanovení § 429 ods. 1 zakotvil povinné právne zastúpenie dovolateľa už pri podaní dovolania, ktoré musí byť spísané a podpísané advokátom, ktorý je garantom právnej perfektnosti podania, ktorým sa začína dovolacie konanie. Zmyslom povinného právneho zastúpenia bolo zabezpečiť, aby dovolanie malo všetky potrebné náležitosti vrátane uvedenia a konkretizovania dôvodu, pre ktorý sa rozhodnutie odvolacieho súdu napáda dovolaním, súčasne vytvoriť procesný filter pre zjavne neopodstatnené, resp. neprípustné dovolania, zároveň však aj predísť prípadným prietahom pri odstraňovaní neúplných, resp. vadných podaní. S účinnosťou od 1. júla 2016 možno odstraňovať iba vady spočívajúce v nedostatku povinného zastúpenia dovolateľa (za splnenia zákonom stanovených podmienok podľa § 436 ods. 1 CSP), čo znamená, že pokiaľ dovolanie náležitosti podľa § 428 CSP neobsahuje, dovolací súd dovolateľa (resp. jeho právneho zástupcu) na doplnenie dovolania nevyzýva, ale dovolanie odmieta.

9. Zo spisu ďalej vyplýva, že súd prvej inštancie ešte pred predložením veci dovolaciemu súdu uznesením č. k. 23Cb/50/2015-208 z 3. júna 2025 vyzval dovolateľa, aby v lehote 10 dní od doručenia uznesenia doplnil dovolanie doručené Okresnému súdu Nitra dňa 2. apríla 2025 a to tak, aby uviedol, v akom rozsahu rozhodnutie napáda, súčasne z akých dôvodov rozhodnutie považuje za nesprávne. Súd prvej inštancie žalovaného poučil, že ak vady dovolania neodstráni, dovolací súd dovolanie podľa § 447 CSP odmieta.

10. Uznesenie s výzvou prvoinstančného súdu na doplnenie dovolania bolo dovolateľovi doručené cestou jeho právneho zástupcu, ako vyplýva z údajov na doručení pripojenej k č. l. 210 spisu, dňa 20. júna 2025, v určenej lehote a ani v období do predloženia spisu dovolaciemu súdu, dovolateľ svoje dovolanie nedoplnil, a to napriek tomu, že dovolateľ je zastúpený advokátom. Postupujúc v zmysle ustanovenia § 447 písm. d) CSP dovolací súd preto dovolanie žalovaného odmietol ako dovolanie, ktoré nemá náležitosti podľa § 428 CSP, ktorý nedostatok bráni dovolaciemu súdu vykonať dovolací prieskum.

11. Dovolací súd pre úplnosť v závere odôvodnenia svojho rozhodnutia uvádza, že neostalo bez jeho povšimnutia, že dovolanie nebolo doručené žalobcovi, avšak za situácie, keď dovolací súd odmietol dovolanie ako nemajúce náležitosti podľa § 428 CSP, nepovažoval doručovanie tohto mimoriadneho opravného prostriedku protistrane za potrebné, rešpektujúc tak zásadu hospodárnosti konania zakotvenú v Čl. 17 základných princípov Civilného sporového poriadku, vrátane zásady konania bez neprimeraného

zaťažovania strán sporu (predchádzajúc tak aj vytváraniu zbytočných trov v konaní).

12. Žalobca bol v dovolacom konaní úspešný, preto by mu patrila náhrada trov dovolacieho konania v plnom rozsahu. Podľa obsahu spisu však žalobcovi (aj s poukazom na vyššie uvedené) preukázateľne žiadne trovy nevznikli, preto dovolací súd v súlade so spomenutým článkom 17 základných princípov CSP, zakotvujúcim procesnú ekonomiu, žalobcovi náhradu trov dovolacieho konania nepriznal (k uvedenému porovnaj uznesenie najvyššieho súdu z 28. februára 2018, sp. zn. 7Cdo/14/2018, publikované v Zbierke stanovísk NS a rozhodnutí súdov SR pod č. R 72/2018).

13. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.