

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	4Obo/1/2026
Identifikačné číslo spisu:	6025200049
Dátum vydania rozhodnutia:	26.06.2026
Meno a priezvisko:	JUDr. Lenka Praženková
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2026:6025200049.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Lenky Praženkovej a členiek senátu Mgr. Sone Pekarčíkovej a JUDr. Ivie Čelkovej, v právnej veci žalobcu: Ing. Tomáš Fiolek, so sídlom kancelárie E.B. Lukáča 2, 036 01 Martin, správca konkurznej podstaty úpadcu NÁŠ DOMOV, spoločnosť s ručením obmedzeným, so sídlom Ul. Hattalu 2053, 026 01 Dolný Kubín, IČO: 31 344 551, proti žalovanej: S.. X. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom J. XXXX/XX, XXX XX A. J., právne zastúpenej JUDr. Jozefom Polákom, advokátom, so sídlom Aleja Slobody 1890/50, 026 01 Dolný Kubín, o zaplatenie 312.415,20 eura s príslušenstvom, o odvolaní žalovanej proti rozsudku Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 41Cbi/1/2025-81 zo dňa 13. augusta 2025, takto

rozhodol:

I. Odvolanie žalovanej o d m i e t a .

II. Žalobcovi nárok na náhradu trov odvolacieho konania n e p r i z n á v a .

Odôvodnenie

1. Krajský súd v Banskej Bystrici (ďalej aj „súd prvej inštancie“) rozsudkom č. k. 41Cbi/1/2025-81 zo dňa 13. augusta 2025 zaviazal žalovanú k zaplateniu sumy 312.415,20 eura, spolu s úrokom z omeškania vo výške 8 % ročne zo sumy 312.415,20 eura odo dňa 25. apríla 2025 do zaplatenia, a to všetko do troch dní od nadobudnutia právoplatnosti tohto rozsudku a žalobcovi priznal proti žalovanej nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

2. Súd prvej inštancie uviedol, že boli kumulatívne splnené všetky podmienky podľa § 273 CSP. Žalovanej bola uznesením č. k. 41Cbi/1/2025-68 zo dňa 3. júla 2025 uložená povinnosť vyjadriť sa k žalobe podľa § 167 ods. 2 CSP, toto uznesenie jej bolo doručené do vlastných rúk dňa 7. júla 2025, pričom túto povinnosť v súdom stanovenej lehote nesplnila, a zároveň bola v tomto uznesení poučená aj o možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie, súd dospel k záveru, že sú splnené všetky podmienky na vydanie rozsudku pre zmeškanie podľa § 273 CSP v tejto veci. Súd pri rozhodovaní rozsudkom pre zmeškanie žalovanej zároveň zvažil a konštatoval, že tvrdenia žalobcu sú dostatočne presvedčivé, nie sú

rozporné a sú preukázané listinnými dôkazmi, ktoré žalobca k žalobe pripojil. Z uvedeného dôvodu súd prvej inštancie o žalobe rozhodol rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobe vyhovel, a to bez nariadenia pojednávania dňa 13. augusta 2025 o 8:55 hod., keď miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku oznámil na úradnej tabuli Krajského súdu v Banskej Bystrici a na webovej stránke Krajského súdu v Banskej Bystrici.

3. Proti predmetnému rozsudku pre zmeškanie podala žalovaná prostredníctvom svojho právneho zástupcu odvolanie (súčasne s návrhom na zrušenie rozsudku pre zmeškanie, o ktorom rozhodol súd prvej inštancie uznesením č. k. 41Cbi/1/2025-106 zo dňa 19. októbra 2025). Právny zástupca žalovanej namietol, že v prejednávanej veci neboli splnené všetky podmienky na vydanie rozsudku pre zmeškanie podľa § 273 CSP, ktoré odôvodnil tým, že od žalovanej prevzal zalepenú obálku vo formáte A4 a obálka neobsahovala uznesenie č. k. 41Cbi/1/2025-68 zo dňa 3. júla 2025. Podľa právneho zástupcu žalovanej nedošlo k podaniu vyjadrenia v 15-dňovej lehote zo strany žalovanej z dôvodu nedoručenia uvedeného uznesenia. Žalovaná a ani jej právny zástupca sa nedozvedeli o možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie a očakávali doručenie predvolania na pojednávanie.

4. Vyjadrenie k odvolaniu žalovanej nebolo podané.

5. Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací pred samotným vecným prejednaním odvolania najskôr posudzoval, či odvolanie bolo podané v zákonom stanovenej lehote.

6. Podľa § 356 písm. b) CSP odvolanie nie je prípustné proti rozsudku pre zmeškanie okrem prípadov odvolanie podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takého rozhodnutia.

7. Podľa § 362 ods. 1 CSP odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

8. Odvolací súd uvádza, že na to, aby došlo k vecnému prejednaní odvolania odvolacím súdom, odvolanie musí spĺňať všetky zákonom predpísané podmienky prípustnosti tohto riadneho opravného prostriedku. Jednou z objektívnych podmienok prípustnosti odvolania je včasnosť jeho podania.

9. Z obsahu spisového materiálu odvolací súd zistil, že napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie č. k. 41Cbi/1/2025-81 zo dňa 13. augusta 2025 obsahoval správne poučenie o tom, že proti rozsudku pre zmeškanie nie je prípustné odvolanie, okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takéhoto rozhodnutia a vtedy sa odvolanie podáva v lehote 15 dní od dňa jeho doručenia. Rozsudok bol doručovaný právnomu zástupcovi žalovanej do elektronickej schránky, pričom dňa 5. septembra 2025 uplynula úložná doba. Pri fikcii doručenia sa rozhodnutie považuje za doručené nasledujúcim dňom po uplynutí úložnej doby (rozhodnutie najvyššieho súdu z 23. februára 2022 sp. zn. 3Obdo/6/2022, publikované v Zbierke rozhodnutí najvyššieho súdu a rozhodnutí súdov Slovenskej republiky ako R 26/2022). Rozsudok bol doručený dňa 6. septembra 2025 v súlade s § 32 ods. 5 písm. b) bod 1 zákona o e-Governmente, ktorú skutočnosť mal preukázanú z doručky (č. l. 87 spisu). V súlade s § 32 ods. 9 zákona o e-Governmente, nasledujúci pracovný deň po doručení napadnutého rozhodnutia bol pondelok 8. septembra 2025 a tento deň začala plynúť 15-dňová lehota na podanie odvolania, a to len z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie rozsudku pre zmeškane. Zákonná 15-dňová lehota uplynula dňom 22. septembra 2025 (pondelok, pracovný deň). Právny zástupca žalovanej doručil Krajskému súdu v Banskej Bystrici odvolanie dňa 15. októbra 2025, to zn. po uplynutí zákonom stanovenej lehoty na podanie odvolania (č. l. 99 - 101).

10. Odvolací súd poukazuje na Uznesenie Ústavného súdu SR IV. ÚS 354/2026 zo 16. júna 2026, podľa ktorého:

„Úprava § 356 písm. b) CSP (pravidlo neprípustnosti odvolania proti rozsudku pre zmeškanie, ktoré je obmedzené len výnimkou pre nesplnenie procesných podmienok na vydanie takého rozhodnutia) vylučuje, aby proti rozsudku pre zmeškanie mohlo byť prípustné odvolanie jednak z dôvodov nesplnenia

procesných náležitostí pre dotknuté rozhodovanie (v posudzovanej veci podľa § 273 CSP) a zároveň (alternatívne) aj z mimoprocesných, v zákone výslovne neupravených (hmotnoprávných, skutkových alebo iných) dôvodov (v prípade § 273 CSP vo vzťahu k fakultatívnej možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie).

V prípade vylúčenom záverom predchádzajúceho odseku by totiž išlo o zákonný inštitút (len) výnimky z pravidla neprípustnosti odvolania proti rozsudku pre zmeškanie, ale o ustanovenie neobmedzeného okruhu dôvodov odvolania proti takému rozsudku (v kontexte všeobecnej úpravy podľa § 365 ods. 1 a 2 CSP). Popísaná úvaha je eliminovaná použitím interpretačného pravidla *lex specialis derogat legi generali* v obsahovom prepojení s povahou a účelom dotknutej formy skráteného konania a rozhodnutia (prvá hlava tretej časti CSP).

Podanie odvolania proti rozsudku pre zmeškanie teda pojmovo predpokladá, že strana sporu rozporuje nesplnenie zákonných podmienok vo forme absencie niektorého z predpokladov na vydanie rozsudku pre zmeškanie ustanovených v § 273, resp. § 274 CSP ...“

Splnenie, resp. nesplnenie podmienok na vydanie rozsudku pre zmeškanie, tak ako to odvolateľ v odvolaní uvádza, by však mohol odvolací súd skúmať, len pokiaľ by bolo odvolanie podané v zákonom stanovenej 15-dňovej lehote.

11. Odvolací súd konštatuje, že z dôvodu oneskorene podaného odvolania nebolo možné pristúpiť k vecnému prejednaniu odvolania a odvolanie žalovanej bolo potrebné podľa § 386 písm. a) CSP odmietnuť.

12. O nároku na náhradu trov odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa § 255 ods. 1 CSP, ale vzhľadom k tomu, že v danom prípade žalobcovi v odvolacom konaní žiadne trovy nevznikli, odvolací súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

13. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, len ak to zákon pripúšťa (§ 419, § 420 a § 421 CSP), a to v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom.

Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP). V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).