

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 7Sžo/2/2020
Identifikačné číslo spisu: 6013201853
Dátum vydania rozhodnutia: 12.03.2021
Meno a priezvisko: JUDr. Zdenka Reisenauerová
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2021:6013201853.2

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa: Y. T., bytom U., proti odporcovi: Centrum právnej pomoci Žilina, so sídlom Národná, 34, 011 00 Žilina, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. 6919/2013 zo dňa 28. októbra 2013, o odvolaní navrhovateľa proti uzneseniam Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 28Sp/69/2013-100 zo dňa 27. júna 2016 a č. k. 28Sp/69/2013-166 zo dňa 10. augusta 2016, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenia Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 28Sp/69/2013-100 zo dňa 27. júna 2016 a č. k. 28Sp/69/2013-166 zo dňa 10. augusta 2016 p o t v r d z u j e.

Navrhovateľovi náhradu trov odvolacieho konania n e p r i z n á v a.

Odôvodnenie

I.

Rozhodnutia krajského súdu

1. Krajský súd v Banskej Bystrici uznesením č. k. 28Sp/69/2013-100 zo dňa 27. júna 2016 podľa § 6 ods. 2, 3 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o súdnych poplatkoch alebo zákon č. 71/1992 Zb.“) zaviazal navrhovateľa zaplatiť súdny poplatok za podané odvolanie v sume 35,00 eur v lehote 10 dní.

2. Krajský súd v Banskej Bystrici uznesením č. k. 28Sp/69/2013-166 zo dňa 10. augusta 2016 podľa § 6 ods. 1 veta druhá zákona č. 71/1992 Zb. zaviazal navrhovateľa zaplatiť súdny poplatok za podané odvolanie zo dňa 15.7.2016 v sume 5,00 eur v lehote 3 dní.

II.

Odvolania navrhovateľa

3. Navrhovateľ proti uvedenému uzneseniu Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 28Sp/69/2013-100 zo dňa 27. júna 2016 podal odvolanie. Žiadal, aby odvolací súd uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 28Sp/3/2014-148 z 13.6.2016 zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie, prípadne tak, že sporné rozhodnutia Centra právnej pomoci, Krajského súdu v Banskej Bystrici a Najvyššieho súdu SR zruší. V dôvodoch odvolania navrhovateľ nesúhlasil s rozhodnutím krajského súdu, ktorým mu bol vyrubený zaplatiť súdny poplatok a súčasne vyslovil nesúhlas s rozhodnutím krajského súdu, ktorým rozhodol vo veci samej.

4. Navrhovateľ podal odvolanie súčasne aj proti uvedenému uzneseniu Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 28Sp/69/2013-166 zo dňa 10. augusta 2016. Žiadal, aby odvolací súd uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 25Sp/40/2014-111 z 28.7.2016 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 25Sp/40/2014-68 z 8.4.2015, rozsudkom Najvyššieho súdu SR sp. zn. 3Sžo/196/2015 z 27.4.2016 a rozhodnutím Centra právnej pomoci Žilina sp. zn. 4082/2014-KaZa z 13.5.2014 zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie a rozhodnutie, prípadne rozhodol tak, že sporné rozhodnutia Centra právnej pomoci, Krajského súdu v Banskej Bystrici a Najvyššieho súdu SR zmení tak, že jeho odvolaniu vyhovie. Navrhovateľ v dôvodoch odvolania nesprávne označil rozhodnutia súdov, ako aj rozhodnutie odporcu, ktorými v danom prípade vo veci samej rozhodoval krajský súd o jeho povinnosti zaplatiť súdny poplatok. V dôvodoch odvolania navrhovateľ uviedol v zásade zhodné tvrdenia ako v odvolaní proti uzneseniu Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 28Sp/69/2013-100 zo dňa 27. júna 2016.

III.

Konanie pred najvyšším súdom

5. Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 O.s.p.) preskúmal napadnuté uznesenie krajského súdu, ako aj konanie, ktoré im predchádzalo v medziach podaných odvolaní navrhovateľa (§ 246c ods. 1 prvá veta O.s.p. a § 212 ods. 1 O.s.p.), odvolania prejednal bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 250ja ods. 2 O.s.p. v spojení s § 246c ods. 1 veta prvá a § 214 ods. 2 O.s.p.) a dospel k záveru, že odvolaniam navrhovateľa nie je možné priznať úspech.

6. Predmetom odvolacieho súdneho konania bolo uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 128Sp/69/2013-100 zo dňa 27. júna 2016, ktorým krajský súd podľa § 6 ods. 2, 3 zákona č. 71/1992 Zb. zaviazal navrhovateľa zaplatiť súdny poplatok za podané odvolanie v sume 35,00 eur v lehote 10 dní a uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 28Sp/69/2013-166 zo dňa 10. augusta 2016, ktorým krajský súd podľa § 6 ods. 1 veta druhá zákona č. 71/1992 Zb. zaviazal navrhovateľa zaplatiť súdny poplatok za podané odvolanie zo dňa 15.7.2016 v sume 5,00 eur v lehote 3 dní.

7. Odvolací súd z predloženého spisového materiálu krajského súdu mal preukázané, že odporca Centrum právnej pomoci Žilina preskúmaným rozhodnutím č. 6919/2013 zo dňa 28. októbra 2013 navrhovateľovi nepriznal právne zastúpenie advokátom. Na základe opravného prostriedku navrhovateľa proti uvedenému rozhodnutiu odporcu Krajský súd v Banskej Bystrici rozsudkom č. k. 28Sp 69/2013 zo dňa 23.9.2014 napadnuté rozhodnutie odporcu potvrdil. Krajský súd uvedeným rozsudkom súčasne rozhodol o povinnosti navrhovateľa zaplatiť súdny poplatok za opravný prostriedok navrhovateľa podaný proti rozhodnutiu odporcu. Krajský súd týmto rozsudkom o žiadosti navrhovateľa o oslobodenie od súdnych poplatkov rozhodol tak, že navrhovateľovi nepriznáva oslobodenie od platenia súdnych poplatkov. Proti uvedenému rozsudku Krajského súdu v Banskej Bystrici navrhovateľ podal odvolanie. Rozsudok krajského súdu bol rozsudkom Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 7Sžo/107/2014 zo dňa 17.12. 2015 potvrdený. Následne krajský súd uznesením č. k. 128Sp/69/2013-100 zo dňa 27. júna 2016 zaviazal navrhovateľa zaplatiť súdny poplatok za podané odvolanie v sume 35,00 eur v lehote 10 dní. Navrhovateľ proti uvedenému uzneseniu krajského súdu podal odvolanie zo dňa 15.7.2015. Krajský súd uznesením č. k. 28Sp/69/2013-166 zo dňa 10. augusta 2016 zaviazal navrhovateľa zaplatiť

súdny poplatok v sume 5,00 eur v lehote 3 dní za podané odvolanie zo dňa 15.7.2016.

8. Súdne poplatky (ďalej len "poplatky") sa vyberajú za jednotlivé úkony alebo konanie súdov, ak sa vykonávajú na návrh a za úkony orgánov štátnej správy súdov a prokuratúry (ďalej len "poplatkový úkon") uvedené v sadzobníku súdnych poplatkov a poplatku za výpis z registra trestov (ďalej len "sadzobník"), ktorý tvorí prílohu tohto zákona. Poplatky sa vyberajú aj za konanie a úkony vykonávané bez návrhu v prospech poplatníka, ak je to v sadzobníku výslovne uvedené (§ 1 ods. 1, 2 zákon č. 71/1992 Zb.).

9. Podľa § 2 ods. 1 písm. a/, ods. 4 zákona o súdnych poplatkoch v znení účinnom do 30.6.2016 poplatníkom je navrhovateľ poplatkového úkonu, ak je podľa sadzobníka ustanovený poplatok z návrhu. V odvolacom konaní je poplatníkom ten, kto podal odvolanie, pri dovolaní ten, kto podal dovolanie. Poplatníkom je tiež ten, kto podal opravný prostriedok proti rozhodnutiu správneho orgánu a v konaní nebol úspešný.

10. Podľa § 5 ods. 1 písm. a/ zákona o súdnych poplatkoch poplatková povinnosť vzniká podaním návrhu, odvolania a dovolania alebo žiadosti na vykonanie poplatkového úkonu, ak je poplatníkom navrhovateľ, odvolateľ a dovolateľ.

11. Podľa § 6 ods. 1, 2, 3 zákona o súdnych poplatkoch v znení účinnom do 30.6.2016 sadzba poplatku je uvedená v sadzobníku percentom zo základu poplatku (ďalej len "percentná sadzba") alebo pevnou sumou. Ak tento zákon neustanovuje inak, je poplatok za odvolanie päť eur a poplatok za dovolanie 10 eur.

Ak je sadzba poplatku ustanovená za konanie, rozumie sa tým konanie na jednom stupni. Poplatok podľa rovnakej sadzby sa vyberá i v odvolacom konaní vo veci samej. Poplatok za dovolanie sa vyberá vo výške dvojnásobku poplatku ustanoveného v sadzobníku.

Za konanie o opravnom prostriedku proti rozhodnutiu súdu v konaní podľa piatej časti Občianskeho súdneho poriadku sa platí poplatok podľa odseku 2.

12. Podľa § 6 ods. 1 zákona o súdnych poplatkoch v znení účinnom do 31.3.2017 sadzba poplatku je uvedená v sadzobníku percentom zo základu poplatku (ďalej len "percentná sadzba") alebo pevnou sumou. Ak tento zákon neustanovuje inak, je poplatok za odvolanie päť eur a poplatok za dovolanie 10 eur.

13. Podľa § 8 ods. 1, 4 zákona o súdnych poplatkoch poplatok za podanie návrhu alebo žiadosti, poplatok za uplatnenie námietky zaujatosti v konkurznom konaní alebo reštrukturalizačnom konaní podľa osobitného predpisu 3f) a poplatok za konanie o dedičstve je splatný vznikom poplatkovej povinnosti. Ostatné poplatky sú splatné do troch dní po nadobudnutí právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa uložila povinnosť zaplatiť poplatok, alebo ktorým sa schválil zmier.

14. Podľa § 12 ods. 1, vo veciach poplatkov rozhoduje orgán, ktorý je oprávnený vykonať poplatkový úkon. Vo veciach poplatkov za konanie na odvolacom súde rozhoduje súd, proti rozhodnutiu ktorého odvolanie smeruje, ak o poplatku nerozhodol odvolací súd. Nesprávne rozhodnutie o poplatkovej povinnosti v odvolacom konaní zmení alebo zruší odvolací súd aj bez návrhu.

15. Odvolací súd v danej veci mal preukázané, že navrhovateľ v konaní súdneho prieskumu zákonnosti rozhodnutia odporcu č. 6919/2013 zo dňa 28. októbra 2013 nebol úspešný, keďže na základe opravného prostriedku navrhovateľom podaného proti uvedenému rozhodnutiu odporcu Krajský súd v Banskej Bystrici rozsudkom č. k. 28Sp/69/2013 zo dňa 23.9.2014 napadnuté rozhodnutie odporcu potvrdil, súčasne krajský súd týmto rozsudkom rozhodol o povinnosti navrhovateľa zaplatiť súdny poplatok za opravný prostriedok navrhovateľom podaným proti rozhodnutiu odporcu a navrhovateľovi nepriznal oslobodenie od platenia súdnych poplatkov. Proti uvedenému rozsudku Krajského súdu v Banskej Bystrici navrhovateľ podal odvolanie, o ktorom rozhodol Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudkom sp. zn. 7Sžo 107/2014 zo dňa 17.12.2015 tak, že rozsudok Krajského súdu v Banskej Bystrici potvrdil.

16. Vzhľadom k tomu, že navrhovateľovi v konaní súdneho prieskumu zákonnosti rozhodnutia odporcu nebolo priznané oslobodenie od súdnych poplatkov, navrhovateľovi podaním odvolania proti rozsudku krajského súdu, ktorým krajský súd potvrdil rozhodnutie odporcu napadnuté jeho opravným prostriedkom vznikla poplatková povinnosť podaním odvolania. Pokiaľ navrhovateľ súdny poplatok za odvolanie podaním odvolania nezaplatil, krajský súd postupoval v súlade so zákonom, keď uznesením č. k. 28Sp/69/2013-100 zo dňa 27. júna 2016 podľa § 6 ods. 2, 3 zákona č. 71/1992 Zb. zaviazal navrhovateľa zaplatiť súdny poplatok za podané odvolanie v sume 35,00 eur.

17. Vzhľadom k tomu, že skutkové okolnosti v danej veci súčasne potvrdzujú, že navrhovateľ podal proti uzneseniu krajského súdu č. k. 28Sp/69/2013-100 zo dňa 27. júna 2016 odvolanie zo dňa 15.7.2016 vznikla navrhovateľovi povinnosť zaplatiť za toto odvolanie súdny poplatok. Pokiaľ teda krajský súd uznesením č. k. 28Sp/69/2013-166 zo dňa 10. augusta 2016 podľa § 6 ods. 1 veta druhá zákona č. 71/1992 Zb. zaviazal navrhovateľa zaplatiť súdny poplatok za podané odvolanie zo dňa 15.7.2016 v sume 5,00 eur rozhodol správne a v súlade so zákonom.

18. Z uvedených dôvodov odvolací súd napadnuté uznesenia krajského súdu č. k. 28Sp/69/2013-100 zo dňa 27. júna 2016 a č. k. 28Sp/69/2013-166 zo dňa 10. augusta 2016 ako vecné správne a súladné so zákonom podľa § 219 ods. 1 O.s.p. v spojení s § 246c ods. 1 O.s.p. potvrdil.

19. Odvolací súd navrhovateľovi nepriznal náhradu trov konania podľa § 250k ods. 1 v spojení s § 250 l ods. 2 O.s.p. z dôvodu, že v odvolacom konaní nemal úspech.

20. Toto rozhodnutie prijal najvyšší súd v senáte pomerom hlasov 3:0 (§ 139 ods. 4 veta prvá SSP v spojení s § 147 ods. 2 SSP).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.