

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	7So/24/2012
Identifikačné číslo spisu:	6011201211
Dátum vydania rozhodnutia:	29.03.2012
Meno a priezvisko:	JUDr. Elena Zavadská
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2012:6011201211.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa: mal. C. U., narodený X. L. XXXX, zastúpený zákonným zástupcom, otcom R. U., narodeným X. E. XXXX, obaja bytom Q., U. ul. č. XXXX/XX, proti odporkyni: Sociálna poisťovňa v Bratislave, Ul. 29.augusta č. 8, o sirotský dôchodok, o odvolaní navrhovateľa proti uzneseniu Krajského súdu v Banskej Bystrici z 19. januára 2012, č. k. 20Sd/288/2011-6, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici z 19. januára 2012, č. k. 20Sd/288/2011-6, p o t v r d z u j e .

Navrhovateľovi nepriznáva náhradu trov odvolacieho konania.

Odôvodnenie

Krajský súd v Banskej Bystrici uznesením z 19. januára 2012, č. k. 20Sd/288/2011-6, podľa § 250p OSP odmietol opravný prostriedok navrhovateľa podaný proti rozhodnutiu odporkyne z 10. marca 2010 číslo XXX XXX XXXX X ako oneskorene podaný.

Proti tomuto uzneseniu krajského súdu podal navrhovateľ odvolanie obsahovo zhodné s dôvodmi opravného prostriedku z 13. decembra 2011 vo veci samej a žiadal napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa zrušiť a vec mu vrátiť na ďalšie konanie.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 OSP a § 250s OSP) preskúmal napadnuté uznesenie v rozsahu dôvodov uvedených v odvolaní ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo a dospel k záveru, že odvolaniu navrhovateľa nie je možné vyhovieť.

Podľa § 250m ods. 1 a ods. 2 OSP konanie sa začína na návrh, ktorým je opravný prostriedok proti rozhodnutiu správneho orgánu. Návrh sa podáva na príslušnom súde v lehote tridsiatich dní od doručenia rozhodnutia, pokiaľ osobitný zákon neustanovuje niečo iné. Návrh je podaný včas aj vtedy, ak

bol podaný v lehote na orgáne, ktorý vydal rozhodnutie. Ak rozhodnutie neobsahuje poučenie o opravnom prostriedku alebo ak obsahuje nesprávne poučenie, možno ho napadnúť do šiestich mesiacov od jeho doručenia.

Odvolací súd z dávkového a súdneho spisu zistil, že rozhodnutie odporkyne z 10. marca 2010 číslo XXX XXX XXXX X prevzal zákonný zástupca navrhovateľa 13. apríla 2010. Rozhodnutie obsahovalo správne právne poučenie o spôsobe a mieste na podanie návrhu na preskúmanie rozhodnutia súdom, aj s poučením o lehote na jeho podanie. Odporkyňa v ňom uviedla, že opravný prostriedok treba podať dvojmo písomne alebo ústne do zápisnice v lehote 30 dní od doručenia rozhodnutia na príslušný krajský súd alebo na Sociálnu poisťovňu, ústredie v Bratislave. Podané poučenie zodpovedalo zákonu.

Lehota na podanie opravného prostriedku začala plynúť 14. apríla 2010 a posledným dňom zákonnej tridsaťdňovej lehoty na podanie opravného prostriedku na preskúmanie rozhodnutia odporkyne v zmysle § 57 ods. 2 OSP bol štvrtok 13. mája 2010, ktorý bol riadnym pracovným dňom. Z odtlačku pečiatky odosielacej pošty Hriňová je zrejmé, že navrhovateľ podal opravný prostriedok doporučené 14. decembra 2011 na adresu Sociálnej poisťovne, ústredie v Bratislave, teda oneskorene.

Z uvedeného je nepochybné, že navrhovateľ napriek správne poučeniu nepodal opravný prostriedok včas (§ 250m ods. 1 a ods. 2 OSP).

Krajský súd v Banskej Bystrici napadnutým uznesením vecne správne rozhodol, keď podľa § 250p OSP opravný prostriedok navrhovateľa ako oneskorene podaný odmietol. Najvyšší súd Slovenskej republiky preto napadnuté uznesenie krajského súdu podľa § 219 OSP potvrdil.

Neúspešný navrhovateľ nemá právo na náhradu trov odvolacieho konania (§ 250k OSP).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.