

## U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobkyne: **I. R.**, proti žalovanému: **Krajský stavebný úrad Trnava**, v konaní o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. KSÚ-OSP-2010/00785/Gi zo dňa 6. septembra 2010, o odvolaní žalobkyne proti uzneseniu Krajského súdu v Trnave č. k. 14S/119/2010-24 zo dňa 21. januára 2011, takto

### r o z h o d o l:

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Trnave č. k. 14S/119/2010-24 zo dňa 21. januára 2011 **p o t v r d z u j e .**

Účastníkom právo na náhradu trov odvolacieho konania **n e p r i z n á v a .**

### O d ô v o d n e n i e

Uznesením č. k. 14S/119/2010-24 zo dňa 21. januára 2011 Krajský súd v Trnave ustanovil žalobkyňu zástupcu z radov advokátov, Mgr. Ing. D. G.

Proti uvedenému uzneseniu podala odvolanie žalobkyňa, pričom uviedla, že má právo byť pred súdom zastúpená čo najkvalitnejšie, a preto žiadala o ustanovenie JUDr. H. za svojho právneho zástupcu, nakoľko o ňom čítala v novinách a časopisoch, že stopercentne háji práva svojich klientov a je to excelentný profesionál. Podľa žalobkyne súd musí prihliadať na to, že advokát ako je JUDr. H. nebude zdržovať súd žiadnymi kľučkami, nebude robiť obštrukcie, ale bude robiť tak, aby sa vec v čo najkratšom čase rozhodla. Žalobkyňa nesúhlasí s odôvodnením krajského súdu, že JUDr. H. nemožno ustanoviť s ohľadom na hospodárnosť konania, nakoľko tento advokát sídli v Bratislave a žalobkyňa býva v Trnave, a tiež konanie je vedené na Krajskom súde v Trnave. Podľa žalobkyne súd nesmie dať prednosť ničomu (ani výdavkom) pred jej právom na zastupovanie pred súdom advokátom,

v ktorého má úplnú dôveru. Žiadala, aby odvolací súd zrušil napadnuté uznesenie krajského súdu a ustanovil jej za právneho zástupcu JUDr. H.

Najvyšší súd Slovenskej republiky, ako súd odvolací, preskúmal odvolaním napadnuté uznesenie v medziach podaného odvolania a dospel k záveru, že odvolaniu nie je možné vyhovieť.

Podľa ustanovenia § 250a Občianskeho súdneho poriadku žalobca musí byť zastúpený advokátom, pokiaľ nemá právnické vzdelanie buď sám, alebo jeho zamestnanec (člen), ktorý zaňho na súde koná; to neplatí vo veciach, v ktorých je daná vecná príslušnosť okresného súdu, alebo ak ide o preskúmanie rozhodnutia a postupu vo veciach zdravotného poistenia, sociálneho zabezpečenia vrátane nemocenského poistenia, dôchodkového zabezpečenia, štátnych sociálnych dávok, sociálnej pomoci a poistenia v nezamestnanosti, aktívnej politiky trhu práce a garančného fondu, poskytovania zdravotnej starostlivosti, vo veciach priestupkov a vo veciach azylu a doplnkovej ochrany.

Podľa ustanovenia § 30 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku účastníkovi, u ktorého sú predpoklady, aby bol súdom oslobodený od súdnych poplatkov, ustanoví sudca alebo poverený zamestnanec súdu na jeho žiadosť za zástupcu Centrum právnej pomoci alebo advokáta zapísaného do zoznamu podľa osobitného predpisu, ak je to potrebné na ochranu jeho záujmov. O tejto možnosti súd účastníka poučí.

Nakoľko je v predmetnej veci povinné zastúpenie advokátom a žalobkyňa bola s ohľadom na jej majetkové pomery oslobodená od súdnych poplatkov, krajský súd napadnutým uznesením ustanovil žalobkyni zástupcu z radov advokátov. Účelom tohto inštitútu je zabezpečiť účastníkovi konania riadnu ochranu a bránenie jeho práv v súdnom konaní. Žalobkyňa tvrdí, že účinne obhajovať jej práva môže jedine JUDr. H. V konaní o žalobách o preskúmanie rozhodnutí orgánov verejnej správy je povinné zastúpenie advokátom (s výnimkami ustanovenými v § 250a Občianskeho súdneho poriadku), a to vzhľadom na povahu súdneho preskúmvacieho konania, kde sa predovšetkým riešia právne otázky. Podmienkou účinnej obrany práv žalobcu v správnom súdnictve je teda odborná znalosť právnych predpisov, čo je zabezpečené prostredníctvom zastúpenia advokátom. Podmienky na zapísanie do zoznamu advokátov sú dané zákonom a sú rovnaké pre všetkých. Krajský súd ustanovil žalobkyni právneho zástupcu, ktorý je zapísaný

do zoznamu advokátov, a je preto uňho dôvodné predpokladať, že poskytne žalobkyni kvalifikovanú a profesionálnu právnu pomoc. Občiansky súdny poriadok zakotvuje právo účastníka konania, u ktorého sú predpoklady, aby bol súdom oslobodený od súdnych poplatkov, na ustanovenie právneho zástupcu. Za zástupcu možno ustanoviť Centrum právnej pomoci alebo advokáta zapísaného do zoznamu podľa osobitného predpisu. Občiansky súdny poriadok nezakotvuje možnosť ustanovovať konkrétneho právneho zástupcu na základe želania účastníka konania.

Odvolačí súd po oboznámení sa s predloženým spisom dospel k záveru, že krajský súd nepochybil, keď žalobkyni ustanovil zástupcu z radov advokátov, Mgr. Ing. D. G., pričom pri tomto rozhodovaní vzal do úvahy aj zásadu rýchlosti a hospodárnosti konania, ktorou je súd povinný sa riadiť a ktorá prispieva k plynulosti konania a zabraňuje možným priet'ahom v konaní.

S poukazom na uvedené Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Trnave č. k. 14S 119/2010-24 zo dňa 21. januára 2011 postupom podľa § 219 O.s.p. ako vecne správne potvrdil.

O trovách odvolacieho súdneho konania rozhodol odvolací súd podľa § 224 ods. 1 v spojení s § 250k ods. 1 O.s.p., podľa ktorého neúspešný žalobca nemá a žalovanému správne orgánu sa vo všeobecnosti nepriznáva právo na náhradu trov odvolacieho konania.

**P o u č e n i e:** Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave dňa 17. augusta 2011

**JUDr. Alena Poláčková, PhD.,** v. r.  
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia:

Nikoleta Adamovičová