

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: **Ing. V., Ž.B.**, zastúpeného advokátkou JUDr. V., S.B. proti žalovanému: **A., a.s., S.B.**, IČO: X., zastúpeného advokátom Mgr. F.B.B., **o povolenie obnovy konania**, vedeného na Okresnom súde v Banskej Bystrici pod č.k. 60Cb/151/2002, o dovolaní žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Banskej Bystrici zo dňa 14.5.2008, č.k. 43Cob/92/2008-164, takto

r o z h o d o l:

Dovolanie žalobcu sa **o d m i e t a**.

Žalovanému sa náhrada trov dovolacieho konania nepriznáva.

O d ô v o d n e n i e:

Okresný súd Banská Bystrica uznesením zo dňa 30.1.2008, č.k. 61Cb/197/2006-126 zamietol návrh žalobcu na povolenie obnovy konania vedeného pod sp. zn. 60Cb/151/2002. Žalobcovi uložil povinnosť nahradiť žalovanému trovy konania vo výške 11 280,--Sk. Súčasne súd priznal právnej zástupkyňi žalobcu náhradu trov právneho zastúpenia vo výške 11 848,-- Sk.

Proti tomuto uzneseniu podal žalobca odvolanie. Krajský súd v Banskej Bystrici uznesením zo dňa 14.5.2008 pod č.k. 43Cob/92/2008-164 uznesenie Okresného súdu v Banskej Bystrici zo dňa 30.1.2008 č.k. 61Cb/197/2006-126 potvrdil a žalovanému nepriznal trovy odvolacieho konania.

Svoje rozhodnutie odôvodnil tým, že mimoriadnym opravným prostriedkom - obnovou konania sa má docieľiť náprava právoplatného rozhodnutia v prípade, ak existujú natoľko závažné okolnosti, ktoré spochybňujú správnosť a spravodlivosť rozhodnutia.

Dôvodom obnovy konania sú nové skutočnosti, rozhodnutia alebo dôkazy, ktoré účastník konania nemohol použiť bez svojej viny v pôvodnom konaní a tieto môžu privodiť pre neho priaznivejšie rozhodnutie vo veci. Vzhľadom na ustanovenie § 154 ods. 1 O.s.p., musí sa jednať o skutočnosti, ktoré nastali do doby vyhlásenia rozsudku, pretože len k týmto okolnostiam súd mohol prihliadnuť. Objektívne musí byť preukázané, že účastník konania bez svojej viny nemohol použiť skutočnosti alebo dôkazy v pôvodnom konaní. Nemohol ich použiť preto, že ich nepoznal, alebo ich nemohol označiť.

V danom prípade skutočnosti, o ktorých tvrdí žalobca, nie sú novými skutočnosťami či dôkazmi, pretože na tieto žalobca mohol poukázať v pôvodnom konaní. Žalobca mohol navrhnúť vypočutie svedka Ing. G. bez ohľadu na skutočnosť, že jeho adresa mu nebola známa. Žalobca však takýto dôkaz neoznačil, a to ani v konaní pred súdom prvého stupňa, ani v odvolacom konaní. Rovnako zodpovedá skutočnosti tak, ako to konštatoval súd prvého stupňa, že žalobca dôvod obnovy konania neuviedol a nepreukázal súdu, kedy a akým spôsobom sa o adrese Ing. G. dozvedel, teda nepreukázal, že návrh na povolenie obnovy podal v subjektívnej 3-mesačnej lehote od tohto času, keď sa dozvedel o dôvode obnovy konania alebo od toho času, keď ho mohol uplatniť na súde.

Bez ohľadu však na skutočnosť, že svedok Ing. G. nebol vypočutý v konaní pred súdom prvého stupňa, ani v konaní pred odvolacím súdom, výpoveď tohto svedka by nemohla pre navrhovateľa obnovy konania privodiť priaznivejšie rozhodnutie vo veci.

Odvolací súd konštatoval, že neboli splnené dôvody pre povolenie obnovy konania, preto súd prvého stupňa nepochybil, keď obnovu konania nepovolil.

Proti tomuto rozhodnutiu podal žalobca dovolanie podaním zo dňa 24.7.2008. Navrhol napadnuté uznesenie zrušiť. Poukázal na tú skutočnosť, že napadnuté uznesenie mu bolo doručené 24.7.2008 a dovolanie podáva podľa ust. § 241 ods. 2 písm. b/, § 239 ods. 2 a § 268f O.s.p..

Európsky súd potvrdil uznesenie Ústavného súdu sp. zn. III. Ús 24/06 z 11.1.2006 vo veci, ktorá sa týkala účinkov nálezu Ústavného súdu v konaní o súlade právnych predpisov podľa čl. 125 ods. 1 písm. a/ Ústavy sp. zn. Pl. Ús 38/03 zo 17.5.2004, v ktorom nález Ústavného súdu nemá účinky, do minulosti tým je predmetná notárska zápisnica neplatná podľa § 39 Občianskeho zákonníka. Výkon rozhodnutia postihuje vec, na ktorú má právo iný. Cez exekútora ako z predošlého vyplýva, predaný pozemok a exekúcia A., s.r.o. je v rozpore s právom a Ústavou. Došlo k výmazu A. s.r.o. z obchodného registra.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 10a ods. 1 O.s.p.) preskúmal dovolanie, prejednal ho bez nariadenia pojednávania a dospel k záveru, že dovolanie v danej veci nie je podané včas.

Podľa ust. § 236 ods. 1 O.s.p. dovolaním možno napadnúť právoplatné rozhodnutie odvolacieho súdu, pokiaľ to zákon pripúšťa.

Účastník môže podať dovolanie do jedného mesiaca od právoplatnosti rozhodnutia odvolacieho súdu na súde, ktorý rozhodoval v prvom stupni. Ak odvolací súd vydal opravné uznesenie, plynie táto lehota od doručenia opravného uznesenia (§ 240 ods. 1 O.s.p.).

Zmeškanie lehoty uvedenej v ods. 1 nemožno odpustiť. Lehota je však zachovaná, ak sa dovolanie podá v lehote na odvolacom alebo dovolacom súde (§ 240 ods. 2 O.s.p.).

Z obsahu spisu vyplýva, že uznesenie odvolacieho súdu bolo žalobcovi (právnemu zástupcovi) doručené dňa 10.6.2008 a nie 24.7.2008, ako to tvrdí v dovolaní žalobca a žalovanému dňa 23.6.2008. Rozhodnutie odvolacieho súdu nadobudlo právoplatnosť dňa 23.6.2008.

Podľa § 57 ods. 1 O.s.p. do plynutia lehoty sa nezapočítava deň, keď došlo k skutočnosti určujúcej začiatok lehoty.

Lehoty určené podľa týždňov, mesiacov alebo rokov končia sa uplynutím toho dňa, ktorý sa svojim označením zhoduje s dňom, keď došlo k skutočnosti určujúcej začiatok lehoty a ak ho v mesiaci niet, posledným dňom mesiaca. Ak koniec lehoty pripadne na sobotu,

nedeľu alebo sviatok, je posledným dňom lehoty najbližší nasledujúci pracovný deň (§ 57 ods. 2 O.s.p.).

Lehota je zachovaná, ak sa v posledný deň lehoty urobí úkon na súde alebo podanie odovzdá orgánu, ktorý má povinnosť ho doručiť (§ 57 ods. 3 O.s.p.).

Vzhľadom na citované ustanovenie, lehota na podanie dovolania začala žalobcovi plynúť dňa 24.6.2008 a uplynula mu 24.7.2008 (štvrtok). Žalobca podal dovolanie osobne na Okresnom súde Banská Bystrica dňa 25.7.2008, teda po uplynutí lehoty na podanie dovolania.

Z uvedených skutočností je zrejmé, že mimoriadny opravný prostriedok bol podaný po uplynutí zákonom stanovenej mesačnej lehoty na podanie dovolania. Dovolací súd preto podľa ust. § 218 ods. 1 písm. a/ v spojení s ust. § 243b ods. 5 O.s.p. dovolanie odmietol.

O náhrade trov dovolacieho konania dovolací súd rozhodol podľa ust. § 243c v spojení s ust. § 142 ods. 1 O.s.p. tak, že žalovanému ich náhradu nepriznal, lebo v dovolacom konaní mu žiadne nevznikli.

P o u č e n i e: Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 27. apríla 2009

JUDr. Anna Marková, v.r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia: M.