

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: **JUDr. E.**, bytom S., proti žalovanému: **Obec H.**, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. 68/208 zo dňa 22. apríla 2008, o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Trenčíne č. k. 13S 35/2008-35 zo dňa 7. októbra 2008, takto

r o z h o d o l:

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Trenčíne č. k. 13S/35/2008-35 zo dňa 7. októbra 2008 **z r u š u j e** a vec **v r a c i a** tomuto súdu na ďalšie konanie.

O d ô v o d n e n i e:

Krajský súd v Trenčíne napadnutým uznesením postupom podľa § 104 ods. 1 O.s.p. zastavil konanie o návrhu na preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného uvedeného v záhlaví tohto uznesenia, účastníkom právo na náhradu trov konania nepriznal, vyslovil, že vec bude po právoplatnosti uznesenia postúpená Daňovému riaditeľstvu Slovenskej republiky a nariadil vrátiť žalobcovi zaplatený súdny poplatok.

Proti tomuto uzneseniu podal žalobca odvolanie v zákonnej lehote a navrhol ho zrušiť a vec vrátiť krajskému súdu na ďalšie konanie. Uviedol, že dôvodom žaloby bolo to, či bol naplnený zákonný dôvod na zamietnutie jeho odvolania proti platobnému výmeru. Zdôraznil, že rozhodnutie žalovaného je konečné a Daňové riaditeľstvo Slovenskej republiky už nemôže vo veci konať v rámci riadnych opravných prostriedkov a teda, že žalobca už nemal žiadnu zákonnú možnosť domáhať sa ochrany svojich porušených práv. Krajskému súdu vytýkal, že pochybil, ak nekonal po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov o jeho návrhu tak, ako to ukladá zákon, ale odkázal žalobcu na konanie o mimoriadnych opravných prostriedkoch pred Daňovým riaditeľstvom Slovenskej republiky.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací podľa ust. § 246c ods. 1 O.s.p. v spojení s ust. § 10 ods. 2 preskúmal odvolaním napadnuté uznesenie krajského súdu a konanie mu predchádzajúce v zmysle ust. § 246c ods. 1 v spojení s §§ 211 a nasl., bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 a dospel k názoru, že odvolanie je dôvodné.

Odvolací súd z predloženého spisu krajského súdu zistil, že žalovaný platobným výmerom č. 2008499 zo dňa 4.3.2008 vyrúbil žalobcovi miestny poplatok za komunálne odpady a drobné stavebné odpady v sume 13,28,-€ (400,-Sk). Odvolanie žalobcu proti uvedenému platovému výmeru zo dňa 12.3.2008 žalovaný rozhodnutím č. j. 68/208 zo dňa 22.4.2008 (formou listu) podľa § 47 ods. 5 písm. d/ zákona č. 511/1992 Zb. o správe daní a poplatkov a o zmenách v sústave územných finančných orgánov (ďalej len zákon o správne daní a poplatkov) zamietol.

Žalobou podanou na Krajský súd v Trenčíne dňa 29.5.2008 sa žalobca domáhal preskúmania zákonnosti rozhodnutia a postupu žalovaného č. j. 68/208 zo dňa 22.4.2008, ktorým žalovaný zamietol odvolanie žalobcu voči platobnému výmeru č. 2008499 zo dňa 4.3.2008, ktorý vydal žalovaný ako správca dane. Žiadal, aby krajský súd rozhodnutie žalovaného č. 68/208 zo dňa 22.4.2008 zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

Podľa § 244 ods. 1, 2, 3 O.s.p. v správnom súdnictve preskúmajú sudy na základe žalôb alebo opravných prostriedkov zákonnosť rozhodnutí a postupov orgánov verejnej správy.

V správnom súdnictve preskúmajú sudy zákonnosť rozhodnutí a postupov orgánov štátnej správy, orgánov územnej samosprávy, ako aj orgánov záujmovej samosprávy a ďalších právnických osôb, ako aj fyzických osôb, pokiaľ im zákon zveruje rozhodovanie o právach a povinnostiach fyzických a právnických osôb v oblasti verejnej správy (ďalej len "rozhodnutie správneho orgánu").

Rozhodnutiami správnych orgánov sa rozumejú rozhodnutia vydané nimi v správnom konaní, ako aj ďalšie rozhodnutia, ktoré zakladajú, menia alebo zrušujú oprávnenia a povinnosti fyzických alebo právnických osôb alebo ktorými môžu byť práva, právom

chránené záujmy alebo povinnosti fyzických osôb alebo právnických osôb priamo dotknuté. Postupom správneho orgánu sa rozumie aj jeho nečinnosť.

Podľa § 247 ods. 1, 2, 3 O.s.p. podľa ustanovení tejto hlavy sa postupuje v prípadoch, v ktorých fyzická alebo právnická osoba tvrdí, že bola na svojich právach ukrátená rozhodnutím a postupom správneho orgánu, a žiada, aby súd preskúmal zákonnosť tohto rozhodnutia a postupu.

Pri rozhodnutí správneho orgánu vydaného v správnom konaní je predpokladom postupu podľa tejto hlavy, aby išlo o rozhodnutie, ktoré po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov, ktoré sa preň pripúšťajú, nadobudlo právoplatnosť.

Predmetom preskúmania môže byť za podmienok ustanovených v odsekoch 1 a 2 aj rozhodnutie, proti ktorému zákon nepripúšťa opravný prostriedok, ak sa stalo právoplatným.

Podľa § 246c ods. 1, veta prvá O.s.p. pre riešenie otázok, ktoré nie sú priamo upravené v tejto časti, sa použijú primerane ustanovenia prvej, tretej a štvrtej časti tohto zákona.

Podľa § 103 O.s.p. kedykoľvek za konania prihliada súd na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci (podmienky konania).

Podľa § 104 ods. 1 O.s.p. ak ide o taký nedostatok podmienky konania, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví. Ak vec nespadá do právomoci súdov alebo ak má predchádzať iné konanie, súd postúpi vec po právoplatnosti uznesenia o zastavení konania príslušnému orgánu; právne účinky spojené s podaním návrhu na začatie konania zostávajú pritom zachované.

Podľa názoru odvolacieho súdu súd prvého stupňa v danej veci nepostupoval v intenciách citovaných právnych noriem, vo veci nezistil skutkový stav a zo zadovážených skutkových okolností vyvodil nesprávny právny záver, z ktorých dôvodov rozhodol v rozpore so zákonom.

Z predloženého spisového materiálu krajského súdu je zrejmé, že žalobca žalobou podanou na krajský súd dňa 29.5.2008 sa domáhal preskúmania rozhodnutia žalovaného správneho orgánu, ktorým rozhodol o odvolaní žalobcu proti prvostupňovému rozhodnutiu – platobnému výmeru žalovaného, postupom podľa § 47 ods. 5 zákona o správe daní.

Podľa § 102 zákona č. 582/2004 Z. z. o miestnych daniach a miestnom poplatku za komunálne odpady a drobné stavebné odpady ak sa v tomto zákone neustanovuje inak, postupuje sa v konaní vo veciach miestnych daní a poplatku podľa všeobecného predpisu o správe daní a poplatkov (zákon č. 511/1992 Zb.).

Podľa § 46 ods. 1, 3, 5, 6 zákona o správe daní a poplatkov proti určeniu dane správcom dane a proti iným rozhodnutiam, pre ktoré je to zákonom ustanovené, sa účastník konania môže odvolať, ak sa odvolania nevzdal písomne alebo ústne do zápisnice.

Odvolanie sa podáva písomne alebo ústne do zápisnice u správcu dane alebo orgánu, ktorého rozhodnutie je odvolaním napadnuté (ďalej len "prvostupňový orgán").

Odvolanie možno podať do pätnástich dní odo dňa doručenia rozhodnutia, proti ktorému odvolanie smeruje, ak nie je v tomto zákone ustanovené inak. Ak neobsahuje podané odvolanie zákonom predpísané náležitosti, vyzve prvostupňový orgán odvolávajúceho sa na jeho doplnenie s poučením, v akom smere musí byť doplnené, a o následkoch nevyhovenia výzve a určí na to primeranú lehotu, najmenej pätnásť dní. Ak vyhovie odvolávajúci sa tejto výzve v plnom rozsahu, považuje sa odvolanie za včas a riadne podané. Ak nevyhovie odvolávajúci sa výzve v lehote určenej vo výzve, prvostupňový orgán odvolacie konanie zastaví. Proti rozhodnutiu o zastavení konania je odvolanie prípustné. Ak odvolanie proti rozhodnutiu o zastavení konania nemá náležitosti ustanovené zákonom, správca dane vyzve daňový subjekt na doplnenie odvolania s poučením o spôsobe jeho doplnenia; rovnako ho poučí aj o následkoch jeho nedoplnenia. Ak daňový subjekt doplní odvolanie v plnom rozsahu a v lehote určenej vo výzve, považuje sa odvolanie za včas a riadne podané. Ak daňový subjekt nedoplní odvolanie v plnom rozsahu a v lehote určenej vo výzve, prvostupňový orgán konanie zastaví. Proti tomuto rozhodnutiu nie je prípustné odvolanie.

Ak nemôže prvostupňový orgán posúdiť všetky údaje odvolania na základe výsledkov už vykonaného konania, konanie doplní.

Podľa § 47 ods. 1, 2, 3, 5 zákona o správe daní a poplatkov prvostupňový orgán môže rozhodnúť o odvolaní sám, ak mu v plnom rozsahu vyhoví. Proti tomuto rozhodnutiu sa nemožno odvolať. Prvostupňový orgán môže rozhodnúť o odvolaní aj v prípade, ak mu vyhoví iba čiastočne. Proti takému rozhodnutiu sa možno odvolať.

Rozhodnutie podľa odseku 1 musí obsahovať odôvodnenie, ak sa v ňom nevyhovuje odvolaniu v plnom rozsahu. V odôvodnení sa musí prvostupňový orgán vysporiadať so všetkými námietkami uvedenými v odvolaní.

Ak prvostupňový orgán o odvolaní podľa odsekov 1 a 2 nerozhodne sám, postúpi odvolanie do 30 dní odo dňa začatia konania spolu s výsledkami doplneného konania, s úplným spisovým materiálom a s predkladacou správou na rozhodnutie odvolaciemu orgánu; o takomto postupe správca dane písomne informuje daňový subjekt.

Prvostupňový orgán odvolanie zamietne, ak

- a) smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému je odvolanie neprípustné,
- b) je podané po určenej lehote,
- c) je podané osobou na to nepríslušnou,
- d) smeruje len proti odôvodneniu rozhodnutia bez toho, aby súčasne bol napadnutý jeho výrok.

Proti rozhodnutiu podľa odseku 5 sa nemožno odvolať.

Žalovaný listom č. 68/208 zo dňa 22.04.2008 rozhodoval o právach a povinnostiach žalobcu tak, že podľa § 47 ods. 5 zákona o správe daní a poplatkov zamietol jeho odvolanie proti platobnému výmeru č. 2008499 zo dňa 4.3.2008, ktorým mu ako správca dane vyrubil miestny poplatok za komunálne odpady a drobné stavebné odpady. Napriek tomu, že žalovaný o odvolaní žalobcu proti platobnému výmeru rozhodoval uvedeným listom, v rozpore s ust. § 47 zákona o správnom konaní v znení neskorších predpisov (ďalej len správny poriadok), v dôsledku toho, že ním rozhodoval o právach a povinnostiach fyzickej osoby, treba považovať tento list za rozhodnutie v zmysle § 244 ods. 3 O.s.p.

Žalobca sa správne domáhal preskúmania tohto rozhodnutia žalobou v zmysle §§ 247 a nasl. O.s.p., pretože napadnutým rozhodnutím žalovaný rozhodol vo veci samej (vyrubenia miestneho poplatku za komunálne odpady a drobné stavebné odpady) s konečnou platnosťou. Nesprávny bol preto postup súdu prvého stupňa, pokiaľ konanie vo veci zastavil podľa § 104 ods. 1 O.s.p. s tým, že po právoplatnosti uznesenia postúpi vec Daňovému riaditeľstvu Slovenskej republiky. Povinnosťou súdu prvého stupňa bolo preskúmať zákonnosť rozhodnutia žalovaného zo dňa 22.4.2008 v rozsahu dôvodov uvedených v žalobe postupom podľa §§ 247 a nasl. O.s.p. v merite veci.

Súd prvého stupňa tým, že v danej veci napadnutým uznesením konanie zastavil, odňal žalobcovi možnosť konať pred súdom (§ 221 ods. 1, písm. f/ O.s.p.).

Odvolačný súd z uvedených dôvodov napadnuté uznesenie krajského súdu podľa § 246 ods. 1 O.s.p. v spojení s § 221 ods. 1, písm. f/, h/ zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

Povinnosťou súdu prvého stupňa bude v ďalšom konaní preskúmať napadnuté rozhodnutie žalovaného správneho orgánu vo veci samej a v konečnom rozhodnutí súčasne rozhodnúť o náhrade trov konania vrátane o náhrade trov odvolacieho konania podľa § 246c ods. 1 O.s.p. v spojení s § 224 ods. 3.

P o u č e n i e: Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 23. júna 2009

JUDr. Zdenka Reisenauerová, v. r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia:
Ľubica Kavivanovová