

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľky **M. V.**, bývajúcej v H., v konaní **o návrhu na pozbavenie spôsobilosti na právne úkony F. T.**, bývajúceho v H., vedenej na Okresnom súde Piešťany pod sp. zn. 3 C 265/2011, o dovolaní navrhovateľky proti uzneseniu Krajského súdu v Trnave zo 17. októbra 2012 sp.zn. 23 CoP 77/2012 takto

r o z h o d o l :

Dovolacie konanie **z a s t a v u j e**.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov dovolacieho konania.

O d ô v o d n e n i e

Krajský súd v Trnave označeným uznesením potvrdil ako vecne správne uznesenie Okresného súdu Piešťany z 18. júla 2012 č.k. 3 C 265/2011-34, ktorým prvostupňový súd podľa § 186 ods. 2 O.s.p. zastavil konanie o návrhu navrhovateľky na pozbavenie spôsobilosti na právne úkony F. T. a uloženie mu povinnosti absolvovať psychiatrické vyšetrenie a protialkoholické liečenie. V odôvodnení rozhodnutia uviedol, že navrhovateľka si v konaní nespĺnila svoju povinnosť v stanovenej lehote predložiť súdu lekárske vysvedčenie o duševnom stave vyšetrovaného. Prvostupňový súd postupoval preto správne, keď konanie o jej návrhu zastavil.

Proti tomuto uzneseniu krajského súdu podala navrhovateľka dovolanie, v ktorom vyjadrila nesúhlas s rozhodnutím súdov nižších stupňov a žiadala o „riadne prešetrenie tohto prípadu“.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 10a ods. 1 O.s.p.) predovšetkým skúmal, či sú splnené podmienky, za ktorých môže o dovolaní konať. Zistil, že tieto podmienky konania nie sú splnené.

Kedykoľvek za konania prihliada súd na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci (§ 103 O.s.p.).

Ak ide o nedostatok podmienky konania, ktorý možno odstrániť, súd urobí pre to vhodné opatrenia, pritom spravidla môže pokračovať v konaní, ale nesmie vydať rozhodnutie, ktorým sa konanie končí. Ak sa nepodarí nedostatok podmienky konania odstrániť, konanie zastaví (§ 104 ods. 2 O.s.p.).

Dovolateľ v dovolacom konaní musí byť zastúpený advokátom, pokiaľ nemá právnické vzdelanie buď sám, alebo jeho zamestnanec (člen), ktorý za neho koná (§ 241 ods. 1 veta druhá O.s.p.).

Nedostatok podmienky povinného zastúpenia dovolateľa v dovolacom konaní je možné odstrániť tým, že si dovolateľ zvolí kvalifikovaného zástupcu a k dovolaniu pripojí jeho plnomocenstvo. Ak tak neurobí, a to ani na výzvu súdu, súd dovolacie konanie zastaví.

V danej veci dovolateľka nemá právnické vzdelanie. Uznesením Okresného súdu Piešťany z 18. novembra 2013 č.k. 3 C 265/2011-82 bola navrhovateľka vyzvaná, aby v lehote 10 dní od doručenia tohto uznesenia predložila plnomocenstvo udelené advokátovi na jej zastupovanie v dovolacom konaní a súd ju v ňom poučil aj podľa § 30 O.s.p. o možnosti obrátiť sa na Centrum právnej pomoci so žiadosťou o poskytnutie právnej pomoci vo forme ustanovenia jej zástupcu, ak spĺňa predpoklady na oslobodenie od súdnych poplatkov. Zároveň bola dovolateľka upozornená na následky nesplnenia si svojej povinnosti zastavením dovolacieho konania. Predmetné rozhodnutie prevzala navrhovateľka 29. novembra 2013. Z jej podania doručeného prvostupňovému súdu 11. decembra 2013 vyplýva, že advokáta pre dovolacie konanie si nezvolila, ani nepožiadala Centrum právnej pomoci o jeho ustanovenie, čím ostala podmienka povinného zastúpenia dovolateľa v dovolacom konaní nesplnená.

Keďže dovolateľka neodstránila procesný nedostatok podmienky dovolacieho konania, Najvyšší súd Slovenskej republiky dovolacie konanie podľa § 104 ods. 2 O.s.p. v spojení s § 243c O.s.p. zastavil bez toho, aby sa zaoberal vecnou správnosťou napadnutého rozhodnutia.

O trovách dovolacieho konania rozhodol Najvyšší súd Slovenskej republiky podľa § 243b ods. 5 O.s.p. v spojení s § 224 ods. 1 O.s.p. a § 146 ods. 1 písm. c/ O.s.p.

Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3:0.

P o u č e n i e: Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 12. februára 2014

JUDr. Daniela Š v e c o v á, v.r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia: Dagmar Falbová