

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 2Obo/11/2017
Identifikačné číslo spisu: 6016200213
Dátum vydania rozhodnutia: 29.01.2018
Meno a priezvisko: JUDr. Ivana Izakovičová
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2018:6016200213.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky JUDr. Ivany Izakovičovej a členiek JUDr. Beaty Miničovej a JUDr. Eleny Krajčovičovej v spore žalobkyne: Z. A., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom S. C. XXA, XXX XX C. C., zastúpená JUDr. Jánom Notom, advokátom, so sídlom 027 54 Véličná č. 371, proti žalovanému: JUDr. Jaroslav Jakubčo PhD., so sídlom Mladých Budovateľov 2, 974 11 Banská Bystrica, správca konkurznej podstaty úpadcu Poľnohospodárske družstvo v Nemciach pri Banskej Bystrici „v konkurze“, so sídlom 974 01 Nemce, IČO: 00 694 959, o vylúčenie nehnuteľností zo súpisu konkurznej podstaty úpadcu, proti rozsudku Krajského súdu v Banskej Bystrici zo dňa 17. februára 2017, č. k. 49Cbi/1/2016-65, takto

rozhodol:

I. Najvyšší súd Slovenskej republiky pripúšťa čiastočné späťvzatie žaloby, rozsudok Krajského súdu v Banskej Bystrici zo dňa 17. februára 2017, č. k. 49Cbi/1/2016-65 v č a s t i, v ktorej bol žalovaný povinný vylúčiť zo súpisu konkurznej podstaty úpadcu Poľnohospodárske družstvo v Nemciach pri Banskej Bystrici „v konkurze“, IČO: 00694959, 974 01 Nemce nehnuteľnosti, ktoré sú evidované vo vlastníctve žalobkyne 1/1 na katastri nehnuteľnosti Okresný úrad Banská Bystrica, k. ú. Sásová, obec Banská Bystrica, zapísané na LV č. 2557 pod A parcelu registra „C“, evidovanú na katastrálnej mape parcelné číslo 1196/3 o výmere 226 m² - zastavané plochy a nádvorcia, a parcely registra „E“, evidované na katastrálnej mape:

- parcelné číslo č. 435/1 o výmere 128982 m² - orná pôda,
- parcelné číslo 435/5 o výmere 727 m² - orná pôda,
- parcelné číslo 506/7 o výmere 460 m² - orná pôda,
- parcelné číslo 506/8 o výmere 643 m² - orná pôda,
- parcelné číslo 506/9 o výmere 923 m² - orná pôda,
- parcelné číslo 506/12 o výmere 9348 m² - orná pôda,
- parcelné číslo 506/13 o výmere 376 m² - orná pôda,
- parcelné číslo 517 o výmere 77076 m² - orná pôda,
- parcelné číslo 518 o výmere 32347 m² - orná pôda,
- parcelné číslo 520 o výmere 5321 m² - orná pôda,
- parcelné číslo 527 o výmere 16197 m² - orná pôda,
- parcelné číslo 528/1 o výmere 44421 m² - orná pôda,
- parcelné číslo 529 o výmere 1765 m² - orná pôda,
- parcelné číslo 535/5 o výmere 1878 m² - orná pôda,

- parcelné číslo 535/7 o výmere 170 m² - orná pôda,
- parcelné číslo 535/9 o výmere 469 m² - orná pôda,
- parcelné číslo 535/12 o výmere 17 m² - orná pôda,
- parcelné číslo 535/13 o výmere 8 m² - orná pôda,
- parcelné číslo 552/1 o výmere 10488 m² - orná pôda,
- parcelné číslo 605/1 o výmere 112 m² - trvalé trávne porasty,
- parcelné číslo 605/4 o výmere 206 m² - trvalé trávne porasty z r u š u j e a konanie z a s t a v u j e .

II. V č a s t i týkajúcej sa nehnuteľností evidovaných Okresným úradom Banská Bystrica, katastrálnym odborom, zapísaných na LV. č. XXXX pre k. ú. Sásová, obec Banská Bystrica, okres Banská Bystrica vo vlastníctve žalobkyne v podiele 1/1, a to:

- pozemok, parc. KN reg. „C“ č. 2362/7, zastavané plochy a nádvorcia, o výmere 13 m²,
- pozemok, parc. KN reg. „C“ č. 2363/27, trvale trávnaté porasty, o výmere 13 m²,
- pozemok, parc. KN reg. „C“ č. 2363/28, trvale trávnaté porasty, o výmere 550 m²,
- pozemok, parc. KN reg. „C“ č. 2363/30, ostatné plochy, o výmere 222 m²,
- pozemok, parc. KN reg. „C“ č. 2363/31, ostatné plochy, o výmere 18 m²,
- pozemok, parc. KN reg. „C“ č. 2363/34, ostatné plochy, o výmere 121 m²,
- pozemok, parc. KN reg. „C“ č. 2363/38, zastavané plochy a nádvorcia, o výmere 119 m² , odvolacie konanie z a s t a v u j e .

III. Sporové strany n e m a j ú n á r o k na náhradu trov konania.

Odôvodnenie

1. Krajský súd v Banskej Bystrici, ako súd prvej inštancie, uznesením zo dňa 17. februára 2017, č. k. 49Cbi/1/2016-65 uložil žalovanému povinnosť vylúčiť zo súpisu konkurznej podstaty úpadcu Poľnohospodárske družstvo v Nemciach pri Banskej Bystrici „v konkurze“ IČO: 00694959, 974 01 Nemce nehnuteľnosti, ktoré sú evidované vo vlastníctve žalobkyne 1/1 na katastri nehnuteľnosti Okresný úrad Banská Bystrica, k. ú. Sásová, obec Banská Bystrica, zapísané na LV č. XXXX pod A parcely registra „C“, evidované na katastrálnej mape: a to

I. parcely registra „C“, evidované na katastrálnej mape:

- parcelné číslo 1196/3 o výmere 226 m² - zastavané plochy a nádvorcia,
- parcelné číslo 2362/7 o výmere 13 m² - zastavané plochy a nádvorcia,
- parcelné číslo 2363/27 o výmere 530 m² - trvalé trávne porasty,
- parcelné číslo 2363/28 - trvalé trávne porasty o výmere 550 m²,
- parcelné číslo 2363/30 ostatné plochy o výmere 222 m²,
- parcelné číslo 2363/31 o výmere 18 m² - ostatné plochy,
- parcelné číslo 2363/34 o výmere 121 m² - ostatné plochy,
- parcelné číslo 2363/38 o výmere 119 m² - zastavané plochy a nádvorcia

II. parcely registra „E“, evidované na katastrálnej mape:

- parcelné číslo č. 435/1 o výmere 128982 m² - orná pôda,
- parcelné číslo 435/5 o výmere 727 m² - orná pôda,
- parcelné číslo 506/7 o výmere 460 m² - orná pôda,
- parcelné číslo 506/8 o výmere 643 m² - orná pôda,
- parcelné číslo 506/9 o výmere 923 m² - orná pôda,
- parcelné číslo 506/12 o výmere 9348 m² - orná pôda,
- parcelné číslo 506/13 o výmere 376 m² - orná pôda,
- parcelné číslo 517 o výmere 77076 m² - orná pôda,
- parcelné číslo 518 o výmere 32347 m² - orná pôda,
- parcelné číslo 520 o výmere 5321 m² - orná pôda,
- parcelné číslo 527 o výmere 16197 m² - orná pôda,

- parcelné číslo 528/1 o výmere 44421 m² - orná pôda,
- parcelné číslo 529 o výmere 1765 m² - orná pôda,
- parcelné číslo 535/5 o výmere 1878 m² - orná pôda,
- parcelné číslo 535/7 o výmere 170 m² - orná pôda,
- parcelné číslo 535/9 o výmere 469 m² - orná pôda,
- parcelné číslo 535/12 o výmere 17 m² - orná pôda,
- parcelné číslo 535/13 o výmere 8 m² - orná pôda,
- parcelné číslo 552/1 o výmere 10488 m² - orná pôda,
- parcelné číslo 605/1 o výmere 112 m² - trvalé trávne porasty,
- parcelné číslo 605/4 o výmere 206 m² - trvalé trávne porasty s tým,

že žalobkyni nepriznal nárok na náhradu trov konania.

2. Súd prvej inštancie skonštatoval, že žalobkyňa podala žalobu, ktorou sa domáhala, aby súd uložil žalovanému povinnosť vylúčiť z konkurznej podstaty úpadcu nehnuteľnosti, ktoré sú v katastri nehnuteľností riadne zapísané ako vlastníctvo žalobkyne. S prihliadnutím na vykonané dokazovanie a priebeh konania súd prvej inštancie dospel k záveru, že žalovaný v konaní nepreukázal neplatnosť právneho úkonu, na základe ktorého boli nehnuteľnosti zavkladované ako vlastníctvo žalobkyne, ktorým bola Kúpna zmluva zo dňa 15.12.2003 uzavretá medzi predávajúcim Agronemce a.s. a žalobkyňou ako kupujúcim. Vzhľadom na uvedené súd prvej inštancie uložil žalovanému povinnosť vylúčiť nehnuteľnosti z konkurznej podstaty úpadcu Poľnohospodárske družstvo v Nemciach pri Banskej Bystrici „v konkurze“, IČO: 00 694 959, Nemce.

3. Proti napadnutému rozsudku súdu prvej inštancie podal žalovaný odvolanie. Žalovaný svoje odvolanie odôvodnil tým, že súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam (ust. § 365 ods. 1 písm. f/ C. s. p.) ako aj tým, že rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (ust. § 365 ods. 1 písm. h/ C. s. p.). V odvolaní žalovaný opätovne namietal neplatnosť Kúpnej zmluvy zo dňa 19.12.2000, ktorou bolo vlastnícke právo k predmetným nehnuteľnostiam prevedené z úpadcu na spoločnosť Agronemce a.s. (ďalej len „Kúpna zmluva“) ako aj neplatné uzavretie Dodatku ku Kúpnej zmluve dňa 30.12.2000, a to s poukazom na vady prejavu vôle a rozpor účelu Kúpnej zmluvy so zákonom, a s dobrými mravmi. V rámci svojej argumentácie žalovaný zdôraznil aj tú skutočnosť, že predpokladom pre uplatnenie inštitútu odporovateľnosti je platný právny úkon, ktorý v danom prípade podľa žalovaného absentuje. S prihliadnutím na uvedené žalovaný žiadal rozsudok súdu prvej inštancie zrušiť a vec mu vrátiť na ďalšie konanie alebo, aby bol rozsudok súdu prvej inštancie zmenený a žaloba zamietnutá.

4. K odvolaniu žalovaného sa žalobkyňa vyjadrila prostredníctvom svojho právneho zástupcu. Žalobkyňa zastáva názor, že odvolací súd by mal rozsudok súdu prvej inštancie ako vecne správny v celom rozsahu potvrdiť.

5. Písomným podaním zo dňa 06.12.2017, doručeným súdu prvej inštancie dňa 15.12.2017, žalobkyňa zobrala žalobu čiastočne späť v rozsahu, v ktorom sa domáhala povinnosti vylúčiť zo súpisu konkurznej podstaty úpadcu nehnuteľnosti evidované Okresným úradom Banská Bystrica, katastrálnym odborom, zapísaných na LV. č. XXXX pre k. ú. Sásová, obec Banská Bystrica, okres Banská Bystrica vo vlastníctve žalobkyne v podiele 1/1, a to:

- pozemok, parc. KN reg. „C“ č. 1196/3, zastavané plochy a nádvoria, o výmere 226 m²,
- pozemok, parc. KN reg. „E“ č. 435/1, orná pôda, o výmere 128 982 m²,
- pozemok, parc. KN reg. „E“ č. 435/5, orná pôda, o výmere 727 m²,
- pozemok, parc. KN reg. „E“ č. 506/7, orná pôda, o výmere 460 m²,
- pozemok, parc. KN reg. „E“ č. 506/8, orná pôda, o výmere 643 m²,
- pozemok, parc. KN reg. „E“ č. 506/9, orná pôda, o výmere 923 m²,
- pozemok, parc. KN reg. „E“ č. 506/12, orná pôda, o výmere 9 348 m²,
- pozemok, parc. KN reg. „E“ č. 506/13, orná pôda, o výmere 376 m²,
- pozemok, parc. KN reg. „E“ č. 517, orná pôda, o výmere 77 076 m²,
- pozemok, parc. KN reg. „E“ č. 518, orná pôda, o výmere 32 347 m²,
- pozemok, parc. KN reg. „E“ č. 520, orná pôda, o výmere 5 321 m²,
- pozemok, parc. KN reg. „E“ č. 527, orná pôda, o výmere 16 197 m²,
- pozemok, parc. KN reg. „E“ č. 528/1, orná pôda, o výmere 44 421 m²,
- pozemok, parc. KN reg. „E“ č. 529, orná pôda, o výmere 1 765 m²,

- pozemok, parc. KN reg. „E“ č. 535/5, orná pôda, o výmere 1 878 m²,
- pozemok, parc. KN reg. „E“ č. 535/7, orná pôda, o výmere 170 m²,
- pozemok, parc. KN reg. „E“ č. 535/9, orná pôda, o výmere 469 m²,
- pozemok, parc. KN reg. „E“ č. 535/12, orná pôda, o výmere 17 m²,
- pozemok, parc. KN reg. „E“ č. 535/13, orná pôda, o výmere 8 m²,
- pozemok, parc. KN reg. „E“ č. 552/1, orná pôda, o výmere 10 488 m²,
- pozemok, parc. KN reg. „E“ č. 605/1, orná pôda, o výmere 112 m²,
- pozemok, parc. KN reg. „E“ č. 605/4, orná pôda, o výmere 206 m².

6. Písomným podaním zo dňa 06.12.2017, doručeným súdu prvej inštancie dňa 15.12.2017, žalovaný zobral svoje odvolanie čiastočne späť v časti týkajúcej sa vylúčenia nehnuteľností evidovaných Okresným úradom Banská Bystrica, katastrálnym odborom, zapísaných na LV. č. XXXX pre k. ú. Sásová, obec Banská Bystrica, okres Banská Bystrica vo vlastnícky prospech žalobkyne v podiele 1/1 zo súpisu konkurznej podstaty úpadcu, a to:

- pozemok, parc. KN reg. „C“ č. 2362/7, zastavané plochy a nádvoria, o výmere 13 m²,
- pozemok, parc. KN reg. „C“ č. 2363/27, trvale trávnaté porasty, o výmere 13 m²,
- pozemok, parc. KN reg. „C“ č. 2363/28, trvale trávnaté porasty, o výmere 550 m²,
- pozemok, parc. KN reg. „C“ č. 2363/30, ostatné plochy, o výmere 222 m²,
- pozemok, parc. KN reg. „C“ č. 2363/31, ostatné plochy, o výmere 18 m²,
- pozemok, parc. KN reg. „C“ č. 2363/34, ostatné plochy, o výmere 121 m²,
- pozemok, parc. KN reg. „C“ č. 2363/38, zastavané plochy a nádvoria, o výmere 119 m².

Spolu s čiastočným späťvzatím odvolania žalovaný doručil súdu prvej inštancie Dohodu o spoločnom postupe zo dňa 06.12.2017 uzavretú medzi žalovaným a žalobkyňou, v zmysle ktorej sa navzájom dohodli a vyjadrili súhlas s čiastočným späťvzatím žaloby žalobkyňou a čiastočným späťvzatím odvolania žalovaným.

7. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej aj ako „odvolací súd“) ako súd odvolací [ust. § 470 ods. 1, 4 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „C. s. p.“)], po zistení, že odvolanie žalovaného bolo podané včas (ust. § 362 ods. 1 C. s. p.), oprávnenou osobou proti rozhodnutiu, proti ktorému je možné podať odvolanie, bez nariadenia pojednávania, dospel k záveru, že odvolacie konanie je potrebné zastaviť (ust. § 370 ods. 2 veta druhá C. s. p.).

8. Podľa ust. § 144 C. s. p. žalobca môže vziať žalobu späť.

9. V zmysle ust. § 145 ods. 2 C. s. p., ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzati žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

10. Podľa ust. § 369 ods. 1 C. s. p., pokiaľ o odvolaní nebolo rozhodnuté, možno ho vziať späť. Ak odvolateľ vzal odvolanie späť, nemôže ho podať znova.

11. Ak odvolateľ vezme odvolanie späť, právoplatnosť napadnutého rozhodnutia nastane, ako keby k podaniu odvolania nedošlo. Lehoty, ktoré majú plynúť od právoplatnosti napadnutého rozhodnutia, plynú v takom prípade od právoplatnosti uznesenia o zastavení odvolacieho konania (ust. § 369 ods. 2 C. s. p.).

12. Podľa ust. § 369 ods. 3 C. s. p., ak sa odvolanie, o ktorom ešte nebolo rozhodnuté, vzalo späť, odvolací súd odvolacie konanie zastaví. V prípade, ak sa odvolanie vzalo späť sčasti, použijú sa ustanovenie predchádzajúcich odsekov primerane (ust. § 369 ods. 4 C. s. p.).

13. Podľa ust. § 370 ods. 2 veta druhá C. s. p., ak súd späťvzatie žaloby pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvej inštancie a konanie zastaví. So zreteľom na jednoznačný, právne účinný dispozitívny úkon žalobkyne zo dňa 06.12.2017, doručený súdu prvej inštancie dňa 15.12.2017, ktorým vzala čiastočne žalobu späť a žalovaný s týmto čiastočným späťvzatím žaloby súhlasil v Dohode o spoločnom postupe zo dňa 06.12.2017 doručenej súdu prvej inštancie dňa 15.12.2017, odvolací súd v

časti výroku I. zrušil napadnutý rozsudok Krajského súdu v Bratislave zo dňa 9. marca 2016, č. k. 7Cbs/5/2006-680 a konanie v tejto časti zastavil. Nakoľko žalovaný zobral svoje odvolanie čiastočne späť, listom zo dňa 06.12.2017, doručeným súdu prvej inštancie dňa 15.12.2017, odvolací súd odvolacie konanie v časti výroku II. zastavil.

14. O trovách konania rozhodol najvyšší súd podľa ust. § 396 ods. 1, 3 C. s. p. v spojení s ust. § 256 ods. 1 C. s. p. a ust. § 262 C. s. p. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník (ust. § 262 ods. 2 C. s. p.).

15. Toto rozhodnutie prijal Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte pomerom hlasov 3:0 (ust. § 3 ods. 9 zákona č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom od 1. mája 2011).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie. Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (ust. § 419 C. s. p.). Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov, b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu, c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník, d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie, e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (ust. § 420 C. s. p.). Dovolanie je podľa ust. § 421 C. s. p. prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky, a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu, b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (ust. § 421 ods. 1 C. s. p.). Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti zneseniu podľa ust. § 357 písm. a) až n) (ust. § 421 ods. 2 C. s. p.). Dovolanie podľa ust. § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada, b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada, c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvom pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) (ust. § 422 ods. 1 C. s. p.). Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (ust. § 422 ods. 2 C. s. p.). Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (ust. § 423 C. s. p.). Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (ust. § 424 C. s. p.). Prokurátor môže podať dovolanie, ak sa konanie začalo jeho žalobou alebo ak do konania vstúpil (ust. § 426 C. s. p.). Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (ust. § 427 ods. 1 C. s. p.). Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (ust. § 427 ods. 2 C. s. p.). V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (ust. § 428 C. s. p.). Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (ust. § 429 ods. 1). Povinnosť podľa ods. 1 neplatí, ak je a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské

právnické vzdelanie druhého stupňa, b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (ust. § 429 ods. 2 C. s. p.). Dovolanie prípustné podľa ust. § 420 C. s. p. možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k vade uvedenej v tomto ustanovení (ust. § 431 ods. 1 C. s. p.). Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie, v čom spočíva táto vada (ust. § 431 ods. 2 C. s. p.). Dovolanie prípustné podľa ust. § 421 C. s. p. možno odôvodniť iba tým, že rozhodnutie spočíva v nesprávnom právnom posúdení veci (ust. § 432 ods. 1 C. s. p.). Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia (ust. § 432 ods. 2 C. s. p.). Dovolací dôvod nemožno vymedziť tak, že dovolateľ poukáže na svoje podania pred súdom prevej inštancie alebo pred odvolacím súdom (ust. § 433 C. s. p.). Dovolacie dôvody možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (ust. § 434 C. s. p.). V dovolaní nemožno uplatňovať nové prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany okrem skutočností a dôkazov na preukázanie prípustnosti a včasnosti podaného dovolania (ust. § 435 C. s. p.). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie.