

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	2Tdo/34/2016
Identifikačné číslo spisu:	3114010686
Dátum vydania rozhodnutia:	19.07.2016
Meno a priezvisko:	JUDr. Peter Krajčovič
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2016:3114010686.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Petra Krajčoviča a sudcov JUDr. Petra Paludu a JUDr. Františka Moznera v trestnej veci obvineného T. G. pre pokus o zločin všeobecného ohrozenia v spolupáchateľstve podľa § 14 ods. 1, § 20 Tr. zák. k § 284 ods. 1 písm. a/ Tr. zák., vedenej na Okresnom súde Trenčín pod sp. zn. 4T/31/2014, na verejnom zasadnutí dňa 19. júla 2016 v Bratislave, o dovolaní generálneho prokurátora Slovenskej republiky proti rozsudku Krajského súdu v Trenčíne z 31. augusta 2015, sp. zn. 23To/8/2015, podľa § 387 Tr. por. takto

rozhodol:

Krajskému súdu v Trenčíne sa p r i k a z u j e, aby doplnil neúplný výrok o treste týkajúci sa obvineného T. G. podľa § 51 ods. 2 Tr. zák., veta posledná.

Odôvodnenie

Rozsudkom Okresného súdu Trenčín z 9. októbra 2014, č. k. 4T/31/2014 bol obvinený T. G. uznaný vinným zo spáchania zločinu všeobecného ohrozenia v spolupáchateľstve podľa § 20 k § 284 ods. 1 písm. b/ Tr. zák. na tom skutkovom základe, že spolu s obvineným O. G.

dňa 20. októbra 2012 v čase okolo 17.45 hod. po predchádzajúcom dohovore aj s ďalšími fanúšikmi žilinského futbalového klubu o tom, že zastavia autobus s fanúšikmi futbalového klubu z Banskej Bystrice s tým, že sa s nimi pobijú, na ceste I/50 cca 300 metrov za ľavotočivou zákrutou za motorestom „Radar“ v smere do Trenčína zaútočili na autobus značky SETRA S 415 HD, modrej farby EČ: BL-SETRA, VIN: WKK 62961213106908, v ktorom v tom čase sa okrem vodiča autobusu nachádzalo minimálne dvadsať osôb, z toho prevažná časť maloletých, a to takým spôsobom, že sa postavili na hlavnú cestu I/50 s gestikuláciou - mávaním rúk spôsobili, že vodič autobusu spomalil jazdu, keď v tom čase išiel rýchlosťou 60-70 km/hod. a po takomto spomalení prudším brzdením spomalil jazdu autobusu na rýchlosť cca 20 km/hod. a v takejto situácii každý obžalovaný sám hodil do čelného skla kameň, došlo k rozsiahlejšiemu poškodeniu čelného skla, pričom vodič autobusu sa zľakol a reflexívne si zakryl rukami tvár, pustil volant z rúk a z tohto dôvodu sa stal autobus na istý čas neovládateľným, pričom vodičovi autobusu sa podarilo autobus zastaviť a čím obaja obžalovaní spoločne spôsobili bezprostredné nebezpečenstvo havárie prostriedku hromadnej dopravy.

Za to bol obvinený T. G. odsúdený podľa § 284 ods. 1 Tr. zák. za použitia § 38 ods. 2 Tr. zák. na trest odňatia slobody vo výmere 4 (štyri) roky a 6 (šesť) mesiacov nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Tr. zák. sa obvinený na výkon trestu odňatia slobody zaradil do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom strázenia.

Podľa § 288 ods. 1 Tr. por. sa poškodení: Allianz - Slovenská poisťovňa a.s., 815 74 Bratislava, Dostojevského rad 4, IČO: 001151700 a Xlinebus, s.r.o. Bratislava, Prídavková č. 16, IČO: 35747501 s nárokmi na náhradu škody odkázali na občianske súdne konanie.

O podanom odvolaní obvineným T. G. proti rozsudku Okresného súdu Trenčín, rozhodol Krajský súd v Trenčíne rozsudkom z 31. augusta 2015, sp. zn. 23To/8/2015 podľa § 321 ods. 1 písm. d/, ods. 2 Tr. por. tak, že zrušil napadnutý rozsudok vo výrokoch týkajúcich sa obvineného T. G. v celom rozsahu a uznal obvineného T. G. spolu s obvineným O. G. (u ktorého postupoval podľa § 324 Tr. por.) vinnými z pokusu o zločin všeobecného ohrozenia v spolupáchateľstve podľa § 14 ods. 1, § 20 Tr. zák. k § 284 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. na skutkovom základe vyššie popísanom.

Obvinený T. G. sa podľa § 284 ods. 1, § 14 ods. 2 Tr. zák. s použitím § 38 ods. 2, § 39 ods. 2 písm. a/, ods. 3 písm. d/ Tr. zák. odsúdil k trestu odňatia slobody na 3 (tri) roky, výkon ktorého trestu sa mu podľa § 49 ods. 1 písm. a/, § 51 ods. 1, 2 Tr. zák. podmienečne odkladá s probačným dohľadom na skúšobnú dobu 3 (tri) roky.

Podľa § 288 ods. 1 Tr. por. sa poškodení: Allianz - Slovenská poisťovňa a.s., 815 74 Bratislava, Dostojevského rad 4, IČO: 001151700 a Xlinebus, s.r.o. Bratislava, Prídavková č. 16, IČO: 35747501 s nárokmi na náhradu škody odkázali na občianske súdne konanie.

Proti rozsudku Krajského súdu v Trenčíne z 31. augusta 2015, sp. zn. 23To/8/2015, podal generálny prokurátor Slovenskej republiky dovolanie doručené Okresnému súdu Trenčín 20. januára 2016.

Ako právny dôvod dovolania označil generálny prokurátor Slovenskej republiky dôvod uvedený v § 371 ods. 1 písm. i/ Tr. por., nakoľko rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne z 31. augusta 2015, sp. zn. 23To/8/2015, bol porušený zákon v ustanovení § 51 ods. 2 Tr. zák. v prospech obvineného T. G..

Generálny prokurátor Slovenskej republiky vo svojom dovolaní poukazuje na výrok rozsudku Krajského súdu v Trenčíne týkajúceho sa obvineného T. G., z ktorého je zrejmé, že mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 3 (tri) roky, pričom podľa § 49 ods. 1 písm. a/, § 51 ods. 1, 2 Tr. zák. mu bol trest odňatia slobody podmienečne odložený s probačným dohľadom na skúšobnú dobu 3 (tri) roky.

Podľa § 51 ods. 1 Tr. zák. súd môže za podmienok uvedených v § 49 ods. 1 podmienečne odložiť výkon trestu odňatia slobody neprevyšujúceho tri roky, ak páchatelovi zároveň uloží probačný dohľad nad jeho správaním v skúšobnej dobe. Podľa ods. 2 citovaného ustanovenia pri určení probačného dohľadu ustanoví súd skúšobnú dobu na jeden rok až päť rokov. Skúšobná doba začína plynúť dňom nasledujúcim po dni nadobudnutia právoplatnosti rozsudku. Zároveň súd uloží obmedzenia alebo povinnosti, ktoré sú súčasťou probačného dohľadu.

Krajský súd v Trenčíne v prípade obvineného T. G. rozhodol o podmienečnom odložení trestu odňatia slobody na skúšobnú dobu 3 roky s probačným dohľadom, avšak v rámci výroku o treste nestanovil obvinenému žiadne obmedzenia ani povinnosti, ktoré sú podľa ust. § 51 ods. 2 Tr. zák. obligatórnou súčasťou probačného dohľadu.

Generálny prokurátor Slovenskej republiky uviedol, že podľa stanoviska trestnoprávneho kolégia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky č. 5/2011 možno samotný výrok o treste okrem prípadov nesprávnej aplikácie ustanovení kogentnej povahy viažucej sa k rozhodovaniu o treste napadnúť len prostredníctvom dovolacieho dôvodu upraveného v § 371 ods. 1 písm. h/ Tr. por.

Ustanovenie § 51 ods. 2 Tr. zák. je ustanovením kogentnej povahy viažuce sa k rozhodovaniu o treste, preto v zmysle uvedeného stanoviska trestnoprávneho kolégia je možné takýto nedostatok konvalidovať len prostredníctvom dovolacieho dôvodu upraveného v § 371 ods. 1 písm. i/ Tr. por.

Výrok rozsudku týkajúci sa obvineného T. G. je neúplný, pretože v ňom chýba podstatná časť vyžadovaná zákonom - uloženie obmedzení alebo povinností stanovených § 51 ods. 3, 4 Tr. zák., a teda napadnutý rozsudok je založený na nesprávnom použití iného hmotnoprávneho ustanovenia, čím bol naplnený dovolací dôvod v zmysle ustanovenia § 371 ods. 1 písm. i/ Tr. por., preto generálny prokurátor Slovenskej republiky navrhol, aby Najvyšší súd Slovenskej republiky podľa § 387 Tr. por. prikázal Krajskému súdu v Trenčíne, aby neúplný výrok doplnil.

Obvinený T. G. vo svojom vyjadrení k podanému dovolaniu generálneho prokurátora Slovenskej republiky prostredníctvom svojho obhajcu uviedol, že vec ponecháva na rozhodnutie dovolacieho súdu.

Pred vydaním rozhodnutia o dovolaní skúmal najvyšší súd procesné podmienky pre podanie dovolania a zistil, že dovolanie je podané proti prípustnému rozhodnutiu (§ 368 ods. 2 písm. a/ Tr. por.), osobou oprávnenou na jeho podanie (§ 369 ods. 2 písm. a/ Tr. por.), v zákonnej lehote (§ 370 ods. 1 Tr. por.) na súde, ktorý rozhodol v prvom stupni (§ 370 ods. 3 Tr. por.), že dovolanie spĺňa obligatórne obsahové náležitosti (§ 374 ods. 1 a 2 Tr. por.) a že generálny prokurátor podal dovolanie po tom, ako obvinený podal riadny opravný prostriedok a odvolací súd rozhodol v jeho prospech (§ 372 ods. 1 Tr. por.).

Najvyšší súd po zistení, že nie sú dané žiadne zákonné dôvody pre odmietnutie dovolania, preskúmal na verejnom zasadnutí v súlade s § 384 Tr. por. zákonnosť a odôvodnenosť výrokov napadnutého rozhodnutia, proti ktorým generálny prokurátor Slovenskej republiky podal dovolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré predchádzalo rozhodnutiu, so zameraním na dôvody dovolania, ktoré sú uvedené v dovolaní, pretože v súlade s § 385 ods. 1 Tr. por. je dovolací súd viazaný dôvodmi dovolania a zistil, že dovolanie je dôvodné.

Z napadnutého rozsudku Krajského súdu v Trenčíne z 31. augusta 2015, sp. zn. 23To/8/2015 vyplýva, že obvinenému T. G. bol uložený trest odňatia slobody na 3 (tri) roky, výkon ktorého sa mu podľa § 49 ods. 1 písm. a/, § 51 ods. 1, 2 Tr. zák. podmienenečne odložil s probačným dohľadom na skúšobnú dobu 3 (tri) roky.

Ustanovenie § 51 Tr. por. upravuje podmienenečný odklad trestu odňatia slobody s probáciou, ktorý by mal byť uložený najmä v prípadoch, keď si okolnosti prípadu alebo pomery páchatelia vyžadujú prísnejšiu kontrolu uložených obmedzení a povinností. Pri určení probačného dohľadu súd ustanoví skúšobnú dobu na jeden rok až päť rokov, ktorá sa však nevzťahuje na výkon ostatných trestov uložených popri probačnom dohľade. Zároveň je tu zakotvená obligatórna povinnosť súdu uložiť súčasne s týmto druhom trestu obmedzenia alebo povinnosti uvedené v ods. 3 a 4 tohto ustanovenia, ktoré sú súčasťou probačného dohľadu.

Krajský súd v Trenčíne pri rozhodovaní o uloženom treste opomenul uložiť obvinenému T. G. obmedzenia alebo povinnosti, ktoré by podliehali kontrole probačného úradníka v rámci uloženého probačného dohľadu.

Nakoľko najvyšší súd pri preskúmaní napadnutého rozsudku zistil neúplnosť výroku, postupoval v zmysle § 387 Tr. por. a prikázal Krajskému súdu v Trenčíne, aby neúplný výrok o treste doplnil o uložené obmedzenia alebo povinnosti podľa § 51 ods. 2 Tr. zák., veta posledná.

Z týchto dôvodov najvyšší súd rozhodol spôsobom uvedeným vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.