

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	4So/36/2013
Identifikačné číslo spisu:	4012201088
Dátum vydania rozhodnutia:	17.04.2013
Meno a priezvisko:	JUDr. Ida Hanzelová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2013:4012201088.1

ROZSUDOK

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Idy Hanzelovej a členiek senátu JUDr. Gabriely Gerdovej a JUDr. Jarmily Urbancovej v právnej veci navrhovateľky T. G., bytom L., proti odporkyni: Sociálna poisťovňa -ústredie, Ul. 29. augusta č. 8, 813 63 Bratislava, v konaní o návrhu na preskúmanie rozhodnutia odporkyne, o odvolaní navrhovateľky proti rozsudku Krajského súdu v Nitre č. k. 19Sd/313/2012-20 z 25. januára 2013, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Nitre č. k. 19Sd/313/2012-20 zo dňa 25. januára 2013 p o t v r d z u j e .

Navrhovateľke náhradu trov odvolacieho konania n e p r i z n á v a .

Odôvodnenie

Rozsudkom krajského súdu bolo potvrdené rozhodnutie odporkyne č. XXX XXX XXXX z 08.11.2012, ktorým bola zamietnutá žiadosť navrhovateľky o predčasný starobný dôchodok. Podľa zistenia krajského súdu je nepochybné, že suma predčasného starobného dôchodku navrhovateľky určená k 24.10.2012 nie je vyššia ako 1,2 násobok sumy životného minima pre jednu plnoletú fyzickú osobu, čím nebola splnená zákonom stanovená podmienka nároku na predčasný starobný dôchodok. Preto rozhodnutie odporkyne ako vecne správne potvrdil.

Navrhovateľka v odvolaní proti rozsudku krajského súdu žiadala prešetriť výšku dôchodku. Neuvedla však žiadne konkrétne skutočnosti, z ktorých by vyplývalo, že zápočet dôb dôchodkového poistenia nie je správny a nepreukázala ani žiadne iné doby zamestnania, ktoré by jej mali byť ešte započítané. Tvrdila len, že jej nebola započítaná doba opatrovania chorej matky.

Odporkyňa žiadala prvostupňový rozsudok ako vecne správny potvrdiť. Uviedla, že do doby 32 rokov a 234 dní poistenia boli zhodnotené všetky doby, ktoré navrhovateľka žiadala uznať a ktoré preukázala. Navrhovateľka však nesplnila podmienku nároku na predčasný dôchodok v tom, že suma dôchodkovej dávky určená na 222 eur mesačne je nižšia (ku dňu 24.10.2012), ako je suma 1,2 násobku sumy životného minima, čo je 233,49 eur.

Najvyšší súd, ako súd odvolací, preskúmal odvolaním napadnutý rozsudok v medziach podaného odvolania a dospel jednomyselne k záveru, že rozsudok krajského súdu bol vydaný na základe dostatočného zistenia skutkového stavu veci a je vecne správny. Krajský súd na str. 2 - 3 rozsudku uviedol podrobné skutkové aj právne dôvody svojho rozhodnutia, s ktorými sa odvolací súd v plnom rozsahu stotožňuje .

Na základe uvedeného je bez akýchkoľvek pochybností, že navrhovateľka nespĺňa zákonom stanovenú podmienku dosiahnutia zákonom určenej výšky predčasného starobného dôchodku, ktorého výpočet navrhovateľka svojim odvolaním nespochybnila. Podľa názoru odvolacieho súdu krajský súd zrozumiteľne vysvetlil spôsob určenia sumy dôchodku, pričom navrhovateľke nič nebráni, aby sa o vysvetlenie obrátila aj na príslušnú pobočku SP. Krajský súd nepochybil, ak rozhodnutie odporkyne ako vecne správne potvrdil.

Podľa § 250k ods. 1 v spojitosti s § 250l ods. 2 OSP navrhovateľovi náhrada trov odvolacieho konania nepatrí.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustný opravný prostriedok.