

U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu **M.**, bývajúceho v B., proti žalovanej **JUDr. L.**, sudkyňi Okresného súdu Trnava, **o ochranu osobnosti a náhradu nemajetkovej ujmy v peniazoch**, ktorá vec je vedená na Okresnom súde Dunajská Streda pod sp. zn. 11 C 42/2008 a na Krajskom súde v Trnave pod sp. zn. 10 Co 1/2009, o vylúčení sudcov Krajského súdu v Trnave z prejednávania a rozhodovania veci, takto

r o z h o d o l :

Sudcovia Krajského súdu v Trnave okrem JUDr. Viery Slávikovej **s ú v y l ú č e n í** z prejednávania a rozhodovania veci vedenej na tomto súde pod sp. zn. 10 Co 1/2009 (vec Okresného súdu Dunajská Streda sp. zn. 11 C 42/2008).

Vec prikazuje Krajskému súde v Trenčíne.

O d ô v o d n e n i e

V súvislosti s odvolacím konaním vedeným na Krajskom súde v Trnave pod sp. zn. 10 Co 1/2009 upozornili sudcovia tohto súdu, že pre vzťah k žalovanej, ktorá je sudkyňou Okresného súdu Trnava (osobne sa s ňou poznajú, majú k nej priateľský a kolegiálny vzťah), cítia sa byť vo veci zaujatí. To neplatí pre JUDr. Vieru Slávikovú, ktorá je dočasne pridelená na tento súd a žalovanú nepozná. Spis predložila predsedníčka Krajského súdu v Trnave Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky na rozhodnutie o vylúčení sudcov Krajského súdu v Trnave z prejednávania a rozhodovania veci.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd nadriadený Krajskému súde v Trnave (§ 16 ods. 1 O.s.p.) posudzoval opodstatnenosť vyjadrení sudcov tohto súdu z aspektu existencie dôvodov, pre ktoré je sudca vylúčený z prejednávania a rozhodovania veci. Vychádzal pritom z ustanovenia § 14 ods. 1 O.s.p., v zmysle ktorého sudcovia sú vylúčení z prejednávania

a rozhodovania veci, ak so zreteľom na ich pomer k veci, k účastníkom alebo k ich zástupcom možno mať pochybnosti o ich nezáujatosti.

Účelom citovaného ustanovenia je prispieť k nestrannému prejednaniu veci, k nezáujatému prístupu k účastníkom, alebo k ich zástupcom a tiež predísť možnosti neobjektívneho rozhodovania. Cieľu, sledovanému uvedeným ustanovením, zodpovedá aj právna úprava skutočnosti, ktorá je z hľadiska vylúčenia sudcu považovaná za právne relevantnú. Je ňou existencia určitého právne významného vzťahu sudcu, a to: 1/ k veci, v rámci ktorého by mal sudca svoj konkrétny záujem na určitom spôsobe skončenia konania a rozhodnutia o veci, alebo 2/ k účastníkom konania, ktorý by bol založený na príbuzenskom alebo rýdzo osobnom (pozitívnom alebo negatívnom) pomere k nim, alebo 3/ k zástupcom účastníkov konania (ktorý by bol založený na pomere vykazujúcom znaky vzťahu uvedeného pod 2.).

Pokiaľ sa posudzuje existencia takéhoto právne relevantného pomeru u sudcov Krajského súdu v Trnave, až na sudkyňu JUDr. Vieru Slávikovú, u ostatných sudcov Krajského súdu v Trnave ide o taký vzťah k účastníkovi konania – k žalovanej, ktorý ustanovenie § 14 ods. 1 O.s.p. považuje za právne relevantný. Najvyšší súd Slovenskej republiky v dôsledku toho rozhodol, že sudcovia Krajského súdu v Trnave, okrem JUDr. Viery Slávikovej, sú vylúčení z prejednávania a rozhodovania tejto veci.

Keďže sudcovia Krajského súdu v Trnave boli až na sudkyňu JUDr. Vieru Slávikovú vylúčení z prejednávania a rozhodovania veci, bolo potrebné vychádzať z ustanovenia § 12 ods. 1 O.s.p., v zmysle ktorého ak nemôže príslušný súd o veci konať, pretože jeho sudcovia sú vylúčení (§ 14), musí byť vec prikázaná inému súdu toho istého stupňa. So zreteľom na to Najvyšší súd Slovenskej republiky vec prikázal Krajskému súdu v Trenčíne.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 6. februára 2009

JUDr. Jana Bajánková, v.r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia:
Klaudia Vrauková