

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: **JUDr. J. B.**, proti žalovanému: **Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky**, o preskúmanie postupu a zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. 10053/2004-41 zo dňa 28. novembra 2005, o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Banskej Bystrici č.k. 23 S 284/2005-31 zo dňa 11. septembra 2008 a uzneseniu Krajského súdu v Banskej Bystrici č.k. 23 S 284/2005-32 zo dňa 11. septembra 2008, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky odvolanie žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Banskej Bystrici č.k. 23 S 284/2005-31 zo dňa 11. septembra 2008 **o d m i e t a .**

Na konanie o preskúmanie postupu a zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. 10053/2004-41 zo dňa 28. novembra 2005 **je miestne príslušný** Krajský súd v Banskej Bystrici.

O d ô v o d n e n i e :

Žalobou podanou na Krajskom súde v Banskej Bystrici dňa 28.12.2005 sa žalobca domáhal preskúmania zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. 10053/2004-41 zo dňa 28. novembra 2005, ktorým zamietol rozklad žalobcu a potvrdil prvostupňové rozhodnutie č. 10053/2004-43-122 zo dňa 13. septembra 2005.

Uznesením č.k. 23 S 284/2005-21 krajský súd podľa § 109 ods. 2 písm. c) OSP prerušil konanie na čas do právoplatného skončenia konania pred Ústavným súdom Slovenskej republiky vedenom o návrhu Krajského súdu v Banskej Bystrici pod sp. zn. PL.ÚS 10/06.

Krajský súd v Banskej Bystrici dňa 16. októbra 2007 pod č.k. 23 S 116/2005, 23 S 184/2005, 23 S 283/2005 a 23 S 284/2005 podal na Ústavný súd Slovenskej republiky návrh na začatie konania o nesúlade § 151g ods. 1 zákona č. 385/2000 Z.z. a § 151g ods. 3 zákona č. 385/2000 Z.z. o sudcoch a prísediacich, ktorý bol zmenený a doplnený zákonom č. 586/2004 Z.z. s článkom 1 ods. 1 Ústavy SR.

Listom zo dňa 26.08.2008, č. Rvp1805/07-3, doručeným krajskému súdu 02.09.2008, sudca spravodajca Ústavného súdu Slovenskej republiky vyzval krajský súd, aby v lehote do 14 dní odstránil nedostatky náležitostí podania (pretože v opačnom prípade môže byť návrh odmietnutý podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde).

Krajský súd v Banskej Bystrici uznesením č.k. 23 S 284/2005-31 zo dňa 11.9.2008 rozhodol, že pokračuje v konaní sp. zn. 23 S 116/2005. Ďalším uznesením č.k. 23 S 284/2005-32 zo dňa 11.9.2008 vyslovil svoju miestnu nepríslušnosť na konanie s tým, že po právoplatnosti uznesenia bude vec postúpená Krajskému súdu v Bratislave ako súdu miestne príslušnému na konanie.

Krajský súd v Banskej Bystrici podaním zo dňa 23.09.2008 oznámil sudcovi spravodajcovi Ústavného súdu Slovenskej republiky, že podľa § 96 ods. 1 O.s.p. v spojení s § 31a zákona č. 38/1993 Z.z. berie návrh zo dňa 16.10.2007 v celom rozsahu späť.

Žalobca podal proti uzneseniu odvolanie a namietal, že postup krajského súdu nebol v súlade s OSP. Uviedol, že je otázne, či boli splnené podmienky na pokračovanie v konaní. Podľa § 111 ods. 2 O.s.p. súd môže pokračovať v konaní ak odpadne prekážka, pre ktorú sa konanie prerušilo. Touto prekážkou, teda dôvodom prerušenia konania, je vydanie rozhodnutia ústavného súdu, či novelizovaný zákon o sudcoch a prísediacich je alebo nie je v rozpore s Ústavou Slovenskej republiky. Z prípisu predsedníčky senátu zo dňa 23.09.2008 však nevyplýva, či uvedená prekážka konania odpadla, či už ústavný súd vo veci rozhodol alebo nerozhodol. Ak sa tak nestalo, potom neboli splnené podmienky na pokračovanie v konaní a ani na vyslovenie nepríslušnosti na konanie a odstúpenie veci inému súdu. Uviedol, že uznáva, že podľa § 250d ods. 2 O.s.p. predseda senátu je oprávnený skúmať, či súd nie je miestne nepríslušný a vec uznesením postúpiť príslušnému súdu, čo je však oprávnený len na začiatku konania, po začatí konania môže tak urobiť len na návrh účastníka, napr. z dôvodu vhodnosti (§ 12 ods. 2 O.s.p.).

Najvyšší súd Slovenskej republiky konajúc o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Banskej Bystrici č.k. 23 S 284/2005-31 zo dňa 11. septembra 2008 a uzneseniu Krajského súdu v Banskej Bystrici č.k. 23 S 284/2005-32 zo dňa 11. septembra 2008, ktoré sú vedené na Najvyššom súde Slovenskej republiky pod sp. zn. 2 Sžo 18/2009 a 2 Sžo 19/2009, postupujúc podľa § 112 ods. 1 O.s.p. spojil v záujme hospodárnosti konania obidve veci na spoločné konanie, nakoľko ide o veci, ktoré spolu skutkovo súvisia a týkajú sa toho istého účastníka.

Podľa názoru Najvyššieho súdu Slovenskej republiky uznesenie krajského súdu č.k. 23 S 116/2005-39 zo dňa 11. septembra 2008, ktorým rozhodol,

že pokračuje v konaní sp. zn. 23 S 116/2005 je uznesením, ktorým sa upravuje vedenie konania; odvolanie proti nemu nie je prípustné (§ 202 ods. 3 písm. a/ v spojení s § 246c ods. 1 OSP). Preto bolo odvolanie proti nemu odmietnuté podľa § 218 ods. 1 písm. c/ OSP.

Krajský súd v Banskej Bystrici ďalej uznesením č.k. 23 S 284/2005-32 zo dňa 11. septembra 2008 postupujúc podľa § 250d ods. 2 OSP vyslovil svoju miestnu nepríslušnosť na konanie s tým, že po právoplatnosti uznesenia bude vec postúpená Krajskému súdu v Bratislave ako súdu miestne príslušnému na konanie. Odvolanie posúdil Najvyšší súd SR podľa jeho obsahu (§ 41 ods. 2 OSP) ako nesúhlas žalobcu s postúpením veci Krajskému súdu v Bratislave, keďže vzhľadom na zákonnú úpravu ustanovenia § 246c ods. 1 OSP (predposledná veta) by v správnom súdnictve nebolo takéto odvolanie prípustné.

Podľa § 105 ods. 1 OSP súd skúma miestnu príslušnosť iba podľa § 88. Ak však navrhovateľ vystupuje v rôznych veciach opätovne ako navrhovateľ alebo ak miestnu príslušnosť namieta odporca, súd skúma miestnu príslušnosť aj podľa § 84 až 87. Súd skúma miestnu príslušnosť prv, než začne konať o veci samej. Neskôr ju skúma len na námietku účastníka, ak ju uplatní najneskôr pri prvom úkone, ktorý účastníkovi patrí. Žalobu na preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného podal žalobca dňa 14.06.2005 na Krajský súd v Banskej Bystrici.

S poukazom na citované zákonné ustanovenie v spojení s § 372o ods. 2 OSP, podľa ktorého v sporoch o miestnu príslušnosť podľa § 105 sa postupuje podľa ustanovení tohto zákona v prípadoch, ak súd, na ktorý sa účastník obrátil, nepostúpil vec príslušnému súdu do 30. júna 2007 dospel Najvyšší súd SR k názoru, že krajský súd rozhodol nesprávne o postúpení danej veci, keď ju až 11.09.2008 postúpil Krajskému súdu v Bratislave. Preto Najvyšší súd SR rozhodol v danej veci tak, ako je to uvedené vo výroku tohto uznesenia.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.

V Bratislave dňa 22. apríla 2009

JUDr. Elena Kováčová
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia:
Nikoleta Adamovičová