

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľky: **RNDr. B. H., PhD.**, bytom S., K., právne zastúpenej JUDr. M. T., advokátom v K., S., proti odporcovi: **Z.O.S., P., P., K.**, vo veci vedenej na Krajskom súde v Košiciach pod sp. zn. 6S/82/2008, o nesúhlase Krajského súdu v Košiciach s postúpením veci Okresným súdom Košice II, takto

r o z h o d o l :

Nesúhlas Krajského súdu v Košiciach s postúpením veci **je dôvodný**.

O d ô v o d n e n i e :

Návrhom predloženým Okresnému súdu Košice II dňa 26.2.2008 označeným ako „žalobca o určenie členstva v základnej organizácii“ sa navrhovateľka domáhala vyhlásenia uznesenia výboru odporcu za neúčinné a určenia, že má členské práva a povinnosti v organizácii odporcu.

Okresný súd Košice II bez ďalšieho zisťovania uznesením sp. zn. 17C/22/2008-18 zo dňa 11.3.2008 s poukazom na § 244 a nasl. OSP postúpil vec Krajskému súdu v Košiciach ako súdu vecne príslušnému na konanie a rozhodnutie o návrhu na preskúmanie zákonnosti správneho rozhodnutia.

Krajský súd v Košiciach vyslovil nesúhlas s postúpením veci a dňa 14.7.2008 ju predložil na rozhodnutie Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky podľa § 105 ods. 3 OSP.

Svoj nesúhlas odôvodnil ustanovením § 15 ods. 1 zákona č. 83/1990 Zb. o združovaní občanov, podľa ktorého ak člen združenia považuje rozhodnutie niektorého z jeho orgánov, proti ktorému už nemožno podľa stanov podať opravný prostriedok, za nezákonné alebo odporujúce stanovám, môže požiadať okresný súd o jeho preskúmanie.

Najvyšší súd Slovenskej republiky zistil, že nesúhlas Krajského súdu v Košiciach s postúpením tejto veci je dôvodný.

Podľa § 11 ods. 1 OSP konanie sa uskutočňuje na tom súde, ktorý je vecne a miestne príslušný. Príslušnosť sa určuje podľa okolností, ktoré tu sú v čase začatia konania, a trvá až do jeho skončenia.

Podľa § 103 OSP kedykoľvek za konania prihliada súd na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci (podmienky konania).

Podľa § 250d ods. 2 OSP predseda senátu postúpi vec príslušnému súdu po zistení, že súd nie je vecne alebo miestne príslušný.

Predpokladá sa teda, že podmienky vecnej a miestnej príslušnosti súd zisťuje z obsahu podania navrhovateľa a svoje stanovisko k nim zaujme až po tom, čo si zadováži relevantné podklady pre svoj konečný záver o svojej príslušnosti resp. o jej nedostatku.

Okresný súd Košice II sa však nezaoberal dostatočne podmienkami konania. Z obsahu podania, ktoré napriek tomu, že ho podával advokát nie je možné jednoznačne ustáliť charakter konania, teda či sa navrhovateľka domáha preskúmania zákonnosti rozhodnutia a postupu správneho orgánu podľa piatej časti OSP (kde by navyše v zmysle § 15 ods. 1 zákona č. 83/1990 Zb. bola daná vecná príslušnosť okresného súdu), alebo či ide o určovaciu žalobu podľa § 80 písm. c/ OSP, resp. či ide o iné podanie a preto bez ďalšieho zisťovania bolo rozhodnutie Okresného súdu Košice II o postúpení veci predčasné.

S poukazom na dané skutočnosti a citované ustanovenia zákona Najvyšší súd Slovenskej republiky rozhodol tak, ako je to uvedené vo výroku tohto uznesenia.

POUČENIE : Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

V Bratislave, dňa 22. júla 2008

**JUDr. Igor Belko, v. r.
predseda senátu**

Za správnosť vyhotovenia:
Ľubica Kavivanovová