

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	6Cdo/160/2025
Identifikačné číslo spisu:	6422202903
Dátum vydania rozhodnutia:	25.09.2025
Meno a priezvisko:	Mgr. Dušan Čimo
Funkcia:	súdca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2025:6422202903.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcov 1/ M. O. C., narodený XX.XX.XXXX, Ž. D. C., O. S. XXX/XX, 2/ M. G., narodená XX.XX.XXXX, Ž. D. C., O. S. XXX/XX, obaja zastúpení Mgr. Branislavom Poldaufom, advokátom so sídlom Žiar nad Hronom, M. Chrásteka 503/8, proti žalovaným 1/ V. A., narodená XX.XX.XXXX, G. Č.. XXX, 2/ M. J., narodený XX.XX.XXXX, G. Č.. XXX, obaja zastúpení Mgr. Alžbetou Šišolák Némethovou, advokátkou so sídlom Malacky, Záhorácka 5478/15B, o určenie vlastníckeho práva, vedenej na Okresnom súde Žiar nad Hronom zo 16. augusta 2024, sp. zn. 19C/67/2022-322, o dovolaní navrhovateľov proti uzneseniu Krajského súdu v Banskej Bystrici z 23. apríla 2025 sp. zn. 15Co/137/2024-370, takto

rozhodol:

Dovolanie o d m i e t a.

Žalovaným náhradu trov dovolacieho konania n e p r i z n á v a.

Odôvodnenie

1. Krajský súd v Banskej Bystrici (ďalej tiež len „odvolací súd“) rozsudkom z 23. apríla 2025 sp. zn. 15Co/137/2024-370 podľa § 387 ods. 1, 2 Civilného sporového poriadku (zákona č. 160/2015 Z. z. v znení neskorších zmien a doplnení, ďalej tiež len „CSP“) na odvolanie žalobcov potvrdil rozsudok Okresného súdu Žiar nad Hronom (ďalej tiež len „súd prvej inštancie“) zo 16. augusta 2024 sp. zn. 19C/67/2022-322, ktorým súd prvej inštancie žalobu žalobcov zamietol a žalobcom uložil povinnosť spoločne a nerozdielne zaplatiť žalovaným náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100%. Súd prvej inštancie v odôvodnení napadnutého rozhodnutia uviedol, že žalobcovia sa žalobou doručenou súdu prvej inštancie 12.10.2022 domáhali, aby súd určil, že spoluvlastníkmi nehnuteľnosti zapísaných na liste vlastníctva č. XXXX pre katastrálne územie Ž.L. D. C., obec Žiar nad Hronom, okres Žiar nad Hronom, a to pozemkov CKN parc. č. XXXX, XXXX/X, XXXX/X, XXXX/X, XXXX/X, XXXX/X a stavby - rodinného domu súp. č. XXX, postavený na pozemku CKN parc. č. XXXX, je žalobca 1/ v podiele 2/3 a žalobkyňa 2/ v podiele 1/3. Súd prvej inštancie v prejednávanej veci žalobcov, ako pôvodných vlastníkov nehnuteľností evidovaných na liste vlastníctva č. XXXX pre katastrálne územie Ž. D. C., posudzoval žalobu smerujúcu k určeniu neplatnosti zmluvy o pôžičke, záložnej zmluvy, ako aj následne

uzatvorenej kúpnej zmluvy, na základe ktorej došlo k prevodu vlastníckeho práva k predmetným nehnuteľnostiam na žalovaného 2/. Na základe všetkých v konaní uvádzaných skutočností súd prvej inštancie žalobu zamietol ako nedôvodnú a vyslovil skutkový záver, že právne úkony zmluva o pôžičke, záložná zmluva aj následná kúpna zmluva boli platne uzatvorené, žalovaní svoje dôkazné bremená uniesli a žalobcovia nepreukázali platnosť tvrdených úkonov ani protiprávnosť postupu žalovaných.

2. Odvolací súd po preskúmaní veci dospel k záveru, že rozhodnutie súdu prvej inštancie je vecne správne a v celom rozsahu sa stotožnil s odôvodnením napadnutého rozhodnutia. Konštatoval tiež, že súd prvej inštancie sa v odôvodnení rozsudku riadne vysporiadal s vykonanými dôkazmi, výslovne označil, ktoré skutočnosti považuje za preukázané, ktoré dôkazy vyhodnotil ako rozhodujúce, a prečo ďalšie návrhy dôkazov neboli vykonané. V odôvodnení sa vysporiadal so všetkými v odvolaní namietanými skutočnosťami, detailne sa venoval vyhodnoteniu jednotlivých dôkazov jednotlivo, ale aj vo vzájomných súvislostiach. Pri rozhodovaní nevychádzal zo zdanlivo jednoduchých úvah, ale vyhodnocoval všetky časové a dejové línie daných udalostí, pričom dospel k logickým a správnym záverom. Rozhodnutie tak spĺňa požiadavky na zrozumiteľnosť, preskúmateľnosť a vecnú správnosť. Námitky žalobcov smerujúce k nedostatku odôvodnenia vyhodnotil ako neopodstatnené. Z uvedených dôvodov odvolací súd rozsudok súdu prvej inštancie ako vecne správny potvrdil v celom rozsahu.

3. Proti takémuto rozhodnutiu odvolacieho súdu podali žalobcovia prostredníctvom svojho právneho zástupcu Mgr. Bronislava Poldaufa, advokáta (ďalej len „právny zástupca žalobcov“) dovolanie. Dovolanie žalobcov bolo podané v elektronickej podobe, prostredníctvom ústredného portálu verejnej správy do elektronickej schránky súdu prvej inštancie dňa 09.07.2025 a bolo autorizované platným elektronickým podpisom právneho zástupcu žalobcov podľa osobitného predpisu (§ 23 zákona č. 305/2013 Z. z. o e-Governmente).

3. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej tiež len „najvyšší súd“ alebo „dovolací súd“, tu porovnaj i § 35 CSP) po zistení podania dovolania, bez nariadenia dovolacieho pojednávania (§ 443, časť vety pred bodkočiarkou CSP) skúmal najskôr, či sú splnené procesné predpoklady pre uskutočnenie meritórneho dovolacieho prieskumu a dospel k záveru, že dovolanie treba odmietnuť.

5. Právo na súdnu ochranu nie je absolútne a v záujme zaistenia právnej istoty a riadneho výkonu spravodlivosti podlieha určitým obmedzeniam. Zmieňované právo, súčasťou ktorého je bezpochyby tiež právo domáť sa na oprávnom súde nápravy chýb a nedostatkov v konaní a rozhodovaní súdu nižšej inštancie, sa v civilnom procese zaručuje len vtedy, ak sú splnené všetky procesné podmienky, za splnenia ktorých občianskoprávny súd môže konať a rozhodnúť o veci samej. Platí to pre všetky štádiá konania pred občianskoprávnym súdom, vrátane dovolacieho konania (I. ÚS 4/2011). Otázka posúdenia, či sú alebo nie sú splnené podmienky, za ktorých sa môže uskutočniť dovolacie konanie, je otázkou zákonnosti a jej riešenie patrí do výlučnej právomoci najvyššieho súdu (m. m. napr. IV. ÚS 35/02, II. ÚS 324/2010 či III. ÚS 550/2012).

6. Aby dovolanie vyvolalo zamýšľané právne následky a dovolací súd mohol uskutočniť meritórny dovolací prieskum a dovolanie vecne prejednať, musia byť splnené všetky podmienky jeho prípustnosti. Civilný sporový poriadok vyžaduje, aby dovolanie bolo podané na to oprávnenou osobou (§ 424 až § 426 CSP), v zákonom stanovenej lehote (§ 427 CSP), smerovalo proti prípustnému predmetu dovolania (§ 419 až § 423 CSP) a spĺňalo zákonom vyžadované náležitosti (§ 428 a § 127 CSP) vrátane osobitnej podmienky povinného zastúpenia advokátom v dovolacom konaní s alternatívou vysokoškolského právnického vzdelania druhého stupňa na strane dovolateľa, ktorý je fyzickou osobou, kedy sa zastúpenie advokátom nevyžaduje (§ 428 a § 429 CSP). Podmienky prípustnosti dovolania sú vzájomne previazané; pre úspešné uplatnenie tohto mimoriadneho oprávneho prostriedku musia byť splnené všetky (kumulatívne). Nesplnenie čo i len jednej z nich ma za následok odmietnutie dovolania (§ 447 CSP).

6. Podľa § 428 CSP v dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh).

7. Podľa § 420 CSP dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov, b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu, c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník, d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie, e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, a/alebo f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces.

8. Podľa § 421 ods. 1 a 2 CSP dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky, a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe odvolacieho súdu, b) ktorá v rozhodovacej praxi odvolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne. Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n).

9. Podľa § 424 CSP dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

10. Podľa § 427 ods. 1 CSP dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

10. Podľa § 431 CSP dovolanie prípustné podľa § 420 možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k vade uvedenej v tomto ustanovení (odsek 1) a dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie, v čom spočíva táto vada (odsek 2); podľa § 432 CSP potom dovolanie prípustné podľa § 421 možno odôvodniť iba tým, že rozhodnutie spočíva v nesprávnom právnom posúdení veci (odsek 1) a dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia (odsek 2).

11. Napokon podľa § 429 ods. 1 CSP dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom a dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom; podľa odseku 2 písm. a) tu citovaného ustanovenia povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa a podľa čl. 11 ods. 3 Základných princípov CSP kto sa v styku so súdom alebo verejne prihlási k určitej profesijnej odbornosti, považuje sa za schopného konať s náležitou znalosťou veci spojenou s touto odbornosťou.

12. Okrem práve uvedeného, v dovolacom konaní sa odstraňuje jedine vada nezastúpenia dovolateľa advokátom (resp. nespísania advokátom dovolania alebo niektorého po ňom nasledujúceho podania dovolateľa) a i to len v prípadoch absencie či nenáležitého poučenia dovolateľa odvolacím súdom o tejto podmienke vecnej prejednávateľnosti dovolania, kým s odstraňovaním prípadných iných vád dovolania pred predložením veci dovolaciemu súdu a pred jeho rozhodovaním platná procesná úprava nepočíta (tu porovnaj § 436 ods. 1 CSP).

14. Zo spisu súdu prvej inštancie predloženého dovolaciemu súdu na rozhodnutie o dovolaní žalobcov vyplynulo, že rozhodnutie odvolacieho súdu bolo právnomu zástupcovi žalobcov SOUKENÍK - ŠTRPKA, s. r. o., ktorý zastupoval žalobcov v základnom konaní doručené 06.05.2025 (utorok), právnomu zástupcovi žalovaných Mgr. Alžbete Šišolák Némethovej bolo doručené 11.05.2025 (nedeľa). Rozhodnutie odvolacieho súdu tak nadobudlo právoplatnosť, ako vyplýva z doložky právoplatnosti súdu prvej inštancie dňa 12.05.2025 (pondelok). Podľa vyššie citovaného zákonného ustanovenia, dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu. Keďže právny zástupca žalobcov podal dovolanie až 09.07.2025 (streda) je nutné konštatovať, že bolo podané oneskorene, po uplynutí zákonom stanovenej lehoty dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu vtedajšiemu právnomu zástupcovi žalobcov SOUKENÍK - ŠTRPKA s. r. o. t. j. odo dňa 06.05.2025. Posledný deň lehoty na podanie dovolania žalobcom uplynul dňa 07.07.2025

(pondelok). Informácia právneho zástupcu žalobcov obsiahnutá v dovolaní, o doručení napadnutého rozhodnutia odvolacieho súdu žalobcom dňa 13.05.2025 je s poukazom na vyššie uvedené nesprávna, keďže napadnuté rozhodnutie odvolacieho súdu nadobudlo s ohľadom na jeho doručenie stranám sporu právoplatnosť už 12.05.2025.

15. Dovolaciemu súdu preto neostávalo iné, než rozhodnúť spôsobom uvedeným v prvej vete výroku tohto svojho uznesenia, teda dovolanie podľa § 447 písm. a) CSP odmietnuť. Je nutné doplniť, že žalobcovia boli o podmienkach prípustnosti dovolania riadne poučení odvolacím súdom. Poučenie o podmienkach prípustnosti dovolania je obsiahnuté v napadnutom rozhodnutí odvolacieho súdu (str. 12, 13 a 14).

20. Rozhodnutie o náhrade trov dovolacieho konania dovolací súd neodôvodňuje (§ 451 ods. 3 veta druhá CSP).

21. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.