

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	17XCdo/222/2016
Identifikačné číslo spisu:	6912213577
Dátum vydania rozhodnutia:	28.07.2016
Meno a priezvisko:	JUDr. Alena Prieceľová
Funkcia:	súdca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2016:6912213577.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobkyne: POHOTOVOSTĚ, s. r. o. so sídlom Pribinova č. 25, Bratislava, IČO: 35 807 598 proti žalovanej: Slovenská republika, za ktorú koná Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky, so sídlom Župné nám. č. 13, Bratislava, o náhradu škody a nemajetkovej ujmy, vedenej na Okresnom súde Rimavská Sobota pod sp. zn. 8C/278/2012, o dovolaní žalobkyne proti uzneseniu Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 41Co/529/2015-142 z 25. novembra 2015 a uzneseniu Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 41Co/531/2015-146 z 25. novembra 2015, takto

rozhodol:

Návrh žalobkyne na prerušenie konania z a m i e t a.

Dovolanie žalobkyne proti uzneseniu Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 41Co/529/2015-142 z 25. novembra 2015, o d m i e t a.

Dovolanie žalobkyne proti uzneseniu Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 41Co/531/2015-146 z 25. novembra 2015, o d m i e t a

Žalovaná m á voči žalobkyni n á r o k na náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

1. Krajský súd v Banskej Bystrici uznesením č. k. 41Co/529/2015-142 z 25. novembra 2015 potvrdil uznesenie Okresného súdu Rimavská Sobota z 03. novembra 2014 č. k. 8C/278/2012-24, ktorým bola žalobkyni uložená povinnosť zaplatiť súdny poplatok 66 eur za námietku zaujatosti. Uznesením č. k. 41Co/531/2015-146 z 25. novembra 2015 Krajský súd v Banskej Bystrici potvrdil uznesenie Okresného súdu Rimavská Sobota č. k. 8C/278/2012-118 z 22. januára 2015, ktorým bola žalobkyni uložená povinnosť zaplatiť súdny poplatok 20 eur za podané odvolanie.

2. Proti týmto uzneseniam odvolacieho súdu podala v zákonom stanovenej lehote žalobkyňa dovolania a navrhla prerušiť dovolacie konanie a napadnuté rozhodnutia odvolacieho súdu, ako aj rozhodnutia súdu prvej inštancie zrušiť.

3. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) ako súd dovolací [(§ 35 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „C. s. p.“)], po zistení, že dovolanie podala včas strana sporu konajúca zamestnancom v súlade s ustanovením § 429 ods. 2 písm. b/ C. s. p., bez nariadenia pojednávania (§ 443 C. s. p.) dospel k záveru, že návrh na prerušenie dovolacieho konania je potrebné zamietnuť a podané dovolania odmietnuť, nakoľko smerujú proti rozhodnutiam proti ktorým nie sú prípustné (§ 447 písm. c/ C. s. p.).

4. Vzhľadom k tomu, že dovolania boli podané pred 1. júlom 2016, t. j. za účinnosti zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov, dovolací súd postupoval v zmysle ustanovenia § 470 ods. 2 C. s. p., na základe ktorého právne účinky úkonov, ktoré nastali v konaní pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované.

5. Na odôvodnenie svojho záveru najvyšší súd v zmysle § 451 ods. 3 C. s. p. stručne uvádza, že v danom prípade ide o obdobné veci, ktoré už boli aspoň v piatich prípadoch predmetom konania pred dovolacím súdom na základe skoršieho dovolania podaného tou istou dovolateľkou, pričom bola v týchto konaniach podrobne riešená aj otázka prípustnosti a dôvodnosti jej dovolaní, ako aj návrhu na prerušenie konania. Ako príklad, vo vzťahu k návrhu na prerušenie konania, dovolací súd uvádza konania vedené na najvyššom súde pod sp. zn. 2Cdo 740/2015, 2Cdo 770/2015, 2Cdo 785/2015, 8Cdo 389/2015, 11XCdo/88/2016, 11XCdo 89/2016, 19XCdo 142/2016, 19XCdo 143/2016. Vo vzťahu k súdnemu poplatku za námietku zaujatosti najvyšší súd uvádza konania vedené na najvyššom súde pod sp. zn. 1Cdo/122/2014, 1Cdo/128/2014, 2Cdo/328/2013, 2Cdo/6/2014, 2Cdo/271/2014, 3Cdo/31/2013, 3Cdo/136/2013, 3Cdo/226/2014, 4Cdo/229/2014, 5Cdo/8/2014, 6Cdo/8/2014, 7Cdo/368/2014 a vo vzťahu k súdnemu poplatku za odvolanie uvádza konania vedené na najvyššom súde pod sp. zn. 2Cdo/280/2014, 3Cdo/180/2014, 4Cdo/361/2014, 4Cdo/366/2014, 5Cdo/180/2014, 6Cdo/69/2014, 6Cdo/221/2014, 7Cdo/466/2014, 8Cdo/235/2014. Dovolací súd sa s odôvodneniami rozhodnutí, ktoré boli vydané v týchto konaniach, v celom rozsahu stotožňuje a poukazuje na ne. V zmysle § 452 ods. 1 C. s. p. už ďalšie dôvody neuvádza.

6. Rozhodnutie o nároku na náhradu trov dovolacieho konania najvyšší súd neodôvodňuje (§ 451 ods. 3 veta druhá C. s. p.). O výške náhrady trov konania žalovanej rozhodne súd prvej inštancie (§ 262 ods. 2 C. s. p.).

7. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.