

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	9Ndc/17/2025
Identifikačné číslo spisu:	6125316687
Dátum vydania rozhodnutia:	19.11.2025
Meno a priezvisko:	JUDr. Gabriela Klenková
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2025:6125316687.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobkyne Slovenskej konsolidačnej, a.s., Bratislava, Cintorínska 21, IČO: 35 776 005, proti žalovanému J. D. P., narodenému XX. G. XXXX, Y., H. J. XXXX/XX, o zaplatenie 525 eur, vedenom na Mestskom súde Bratislava IV pod sp. zn. 55Csp/42/2025, o nesúhlase Mestského súdu Bratislava IV s postúpením sporu, takto

rozhodol:

Nesúhlas Mestského súdu Bratislava IV s postúpením sporu j e d ô v o d n ý.

Na prejednanie sporu je kauzálna príslušnosť Mestský súd Bratislava III.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Banská Bystrica ako súd, na ktorom sa viedlo upomínacie konanie podľa zákona č. 307/2016 Z. z. o upomínacom konaní a o doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon o upomínacom konaní“), po tom ako žalobkyňa v zákonom stanovenej lehote navrhla pokračovať v konaní na príslušnom súde v zmysle § 10 ods. 3 v spojení s § 14 ods. 3 zákona o upomínacom konaní, postúpil vec Mestskému súde Bratislava IV ako súdu príslušnému na jej prejednanie.

2. Mestský súd Bratislava IV s postúpením sporu nesúhlasil a predložil spis Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) ako súdu spoločne nadriadenému podľa ustanovenia § 43 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“) na rozhodnutie o príslušnosti s odôvodnením, že vo veci je daná kauzálna príslušnosť Mestského súdu Bratislava III, pretože ide o obchodnoprávny spor. Uviedol, že žalovaná pohľadávka vznikla na základe Dohody č. 20/01/54E/2676 uzatvorenej medzi Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, ktorý má postavenie subjektu verejného práva podľa § 261 ods. 3 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodného zákonníka (ďalej len „Obchodný zákonník“) a žalovaným ako samostatne zárobkovo činnou osobou, v zmysle § 269 ods. 2 Obchodného zákonníka. Charakter zmluvného vzťahu založeného medzi žalovaným a postupcom - Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava sa postúpením pohľadávky na súčasnú žalobkyňu nezmenil. Strany v článku IX bod 3 Dohody č. 20/01/54E/2676 výslovne deklarovali, že túto dohodu uzatvárajú podľa ustanovenia § 269 ods. 2 Obchodného zákonníka, v zmysle ktorého sa ich záväzkovo-právne vzťahy spravujú ustanoveniami Obchodného zákonníka.

3. Najvyšší soud ako súd spoločne nadriadený Okresnému súdu Banská Bystrica a Mestskému súdu Bratislava IV, príslušný na rozhodnutie o príslušnosti podľa ustanovenia § 43 ods. 2 CSP, preskúmal spor a dospel k záveru, že nesúhlas Mestského súdu Bratislava IV s postúpením mu sporu je dôvodný.

4. Podľa § 36 ods. 1 a ods. 2 CSP konanie sa uskutočňuje na súde, ktorý je na prejednanie príslušný. Príslušnosť sa určuje podľa okolností v čase začatia konania; takto určená príslušnosť trvá až do skončenia konania.

5. Podľa § 40 CSP súd aj bez námietky skúma vecnú príslušnosť, kauzálnu príslušnosť a funkčnú príslušnosť počas celého konania; kauzálnu príslušnosť v obchodnoprávných sporoch súd skúma iba do otvorenia pojednávania alebo predbežného prejednávania sporu.

6. Podľa § 43 ods. 1 a 2 CSP ak súd postupom podľa § 40 a § 41 zistí, že nie je príslušný, bezodkladne postúpi spor príslušnému súdu bez rozhodnutia a upovedomí o tom žalobcu. Žalovaného upovedomí len vtedy, ak mu už bola žaloba doručená. Ak súd, ktorému bol spor postúpený, s postúpením nesúhlasí, bezodkladne predloží súdny spis bez rozhodnutia spoločne nadriadenému súdu na rozhodnutie o príslušnosti; ak ide o spor o miestnu príslušnosť, predloží súdny spis svojmu nadriadenému súdu. Týmto rozhodnutím sú súdy viazané.

7. Podľa § 13 CSP na konanie v prvej inštancii je miestne príslušný všeobecný súd žalovaného, ak nie je ustanovené inak.

8. Podľa § 22 písm. a) CSP v znení účinnom od 1. júna 2023 na konanie v obchodnoprávných sporoch je príslušný Mestský súd Bratislava III pre obvod Krajského súdu v Bratislave.

9. Pre posúdenie dôvodnosti nesúhlasu Mestského súdu Bratislava IV s postúpením mu veci Okresným súdom Banská Bystrica bolo primárne potrebné ustáliť, či v danom prípade ide v zmysle citovaného ustanovenia § 22 písm. a) CSP o obchodnoprávny spor, ktorý ako pojem procesného práva nie je v predpisoch upravujúcich konanie pred súdmi v súkromnoprávných sporoch a iných súkromnoprávných veciach (CSP) definovaný.

10. Na to, aby určitý záväzkový vzťah spadal do množiny obchodnoprávných záväzkov, musí napĺňať kritériá stanovené v § 261 Obchodného zákonníka, prípadne si strany môžu v zmysle § 262 Obchodného zákonníka dohodnúť, že ich záväzkový vzťah, ktorý nespadá pod vzťahy uvedené v § 261 Obchodného zákonníka, sa spravuje týmto zákonom. Takáto dohoda vyžaduje písomnú formu (§ 262 ods. 2 Obchodného zákonníka).

11. Súdom príslušným na prejednanie veci podľa CSP sa rozumie ten súd, u ktorého je daná nielen miestna príslušnosť, ale aj príslušnosť vecná, kauzálna a funkčná.

12. Pre stanovenie súdnej príslušnosti je vždy významný obsah žaloby, ktorý formuluje žalobca, teda i to, akej súdnej ochrany sa dovoľáva (uznesenie najvyššieho súdu z 11. decembra 2019 sp. zn. 6Ndc/15/2019).

13. V danom prípade z obsahu spisu vyplýva, že žalobkyňa odvodzuje svoje postavenie od postupcu, ktorého nárok voči žalovanému vznikol porušením článku VII bod 2 Dohody č. 20/01/54E/2676 uzatvorenej 19. mája 2025 v zmysle § 269 ods. 2 Obchodného zákonníka o poskytnutí finančného príspevku v rámci projektu Prvá pomoc podľa § 54 ods. 1 písm. e) zákona č. 5/2004 Z. z. o službách zamestnanosti a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Podľa čl. IX (Všeobecné a záverečné ustanovenia) bodu 3 Dohody bola medzi účastníkmi Dohody uzatvorená podľa § 269 ods. 2 Obchodného zákonníka písomná dohoda, v zmysle ktorej sa ich záväzkovo-právne vzťahy spravujú a budú spravovať ustanoveniami Obchodného zákonníka. Z uvedeného je zrejmé, že vôľou účastníkov dohody bolo, aby sa ich záväzkový vzťah spravoval Obchodným zákonníkom, t. j. v zmysle § 262

Obchodného zákonníka ide o obchodnoprávny vzťah. Žalobkyňa odvodzuje svoje postavenie od postupcu, ktorý je zmluvnou stranou obchodného záväzkového vzťahu, pričom v dôsledku zmeny v osobe oprávnenej zo zmluvy sa obchodnoprávny charakter pohľadávky nemení, teda postúpenie pohľadávky na charakter uplatneného nároku nemá vplyv.

14. Najvyšší súd s ohľadom na vyššie uvedené dospel k záveru, že v posudzovanom prípade ide o spor vyplývajúci z obchodnoprávneho vzťahu (§ 262 ods. 2 Obchodného zákonníka), t. j. obchodnoprávny spor, ktorého prejednanie CSP zveruje osobitne zákonom určeným súdom uvedeným v § 22 CSP. Podľa § 22 písm. a) CSP v znení účinnom od 1. júna 2023 je na konanie v danom obchodnoprávnom spore kauzálnie príslušný Mestský súd Bratislava III. Z uvedeného dôvodu nesúhlas Mestského súdu Bratislava IV s postúpením mu sporu Okresným súdom Banská Bystrica je dôvodný. Na prejednanie sporu je kauzálnie príslušný Mestský súd Bratislava III.

15. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.