

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa **JUDr. J.H.**, správcu konkurznej podstaty úpadcu P.,s.r.o. v konkurze, P., IČO: X. proti odporcovi **H.S.**, s.r.o., P., IČO: X., **o nariadenie predbežného opatrenia** a o nesúhlase Krajského súdu v Bratislave s postúpením veci vedenej na tomto súde pod sp. zn. 2 Cob 65/2010, takto

r o z h o d o l :

Príslušným súdom na konanie o odvolaní je **Krajský súd v Bratislave.**

O d ô v o d n e n i e :

Krajský súd v Trenčíne podľa ust. § 104a O. s. p. postúpil predmetnú právnu vec Krajskému súdu v Bratislave ako súdu vecne príslušnému podľa ust. § 9 ods. 3 písm. a/ v spojení s odsekom 3 zákona č. 371/2004 Z. z. o sídlach a obvodoch súdov Slovenskej republiky (ďalej len „zákon č. 371/2004 Z. z.).

Krajský súd v Bratislave s postúpením veci nesúhlasil a predložil ju na rozhodnutie Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky. Na odôvodnenie uviedol, že pokiaľ Krajský súd v Trenčíne dospel k záveru, že súd prvého stupňa rozhodol ako vecne nepríslušný súd, tak tento nedostatok nie je možné zhojiť spôsobom, že o opravnom prostriedku bude rozhodovať nadriadený súd iného miestne príslušného súdu. Podľa jeho názoru nejde o riešenie vecnej príslušnosti odvolacích súdov, ale o riešenie miestnej príslušnosti. Poukázal na to, že ustanovenie § 9 ods. 3 písm. a/ O. s. p., na ktoré odkázal Krajský súd v Trenčíne, bolo zrušené s účinnosťou od 01. 01. 2006. Pokiaľ sa Krajský súd v Trenčíne domnieval, že o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia mal rozhodnúť Krajský súd v Bratislave ako súd prvého stupňa (na ktorom prebieha konkurz voči navrhovateľovi), tak postúpenie tejto veci tomuto súdu bolo možné len v štádiu prvostupňového konania, a preto nemohol vec na rozhodnutie o odvolaní postúpiť súdu toho istého stupňa, ktorý podľa postupujúceho súdu bol vecne

príslušný na konanie ako súd prvého stupňa. Navrhol, aby predmetná právna vec bola prikázaná Krajskému súdu v Trenčíne ako súdu vecne a miestne príslušnému na rozhodnutie o odvolaní navrhovateľa.

Z obsahu spisu vyplýva, že dňa 3.decembra 2009 bol Okresnému súdu v Trenčíne (konkurznému oddeleniu) doručený návrh na nariadenie predbežného opatrenia, ktorý podal navrhovateľ ako správca konkurznej podstaty úpadcu P., s.r.o. v konkurze proti odporcovi **H.S.**, s.r.o.Konkurz na majetok dlžníka P., s.r.o. v konkurze, bol vyhlásený uznesením Okresného súdu v Trenčíne zo dňa 21. augusta 2009, č. k. 29K 25/2009-77 (v spise na č. l. 37). Na zabezpečenie majetku úpadcu v konkurze navrhovateľ podľa ust. § 203 zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii (ďalej len „ZKR“) podal návrh na nariadenie predbežného opatrenia (ako vyplýva z vyjadrenia navrhovateľa v spise na č. l. 14), o ktorom rozhodol podľa ust. § 9 ods. 2 písm. c/ zákona č. 371/2004 Z. z. Okresný súd v Trenčíne uznesením zo dňa 14. januára 2010, č. k. 36 Cb 306/2009-41 tak, že návrh na nariadenie predbežného opatrenia zamietol. Proti tomuto rozhodnutiu sa odvolal navrhovateľ. Rozhodovať o odvolaní navrhovateľa sa bráni Krajský súd v Trenčíne, ktorému predmetnú právnu vec na rozhodnutie o odvolaní predložil (nesprávne) Okresný súd v Trenčíne a bráni sa tomu aj Krajský súd v Bratislave, ktorému bola právna vec postúpená Krajským súdom v Trenčíne správne podľa ust. § 9 ods. 3 písm. a/ v spojení s odsekom 2 zákona č. 371/2004 Z. z. (nie O. s. p.), avšak nesprávne s poukazom na vecnú príslušnosť podľa ust. § 104a O. s. p.

V posudzovanom spore ide o prípad funkčnej príslušnosti a zároveň príslušnosti určenej osobitným právnym predpisom, a to zákonom č. 371/2004 Z. z. (tzv. kauzálna príslušnosť).

Podľa ust. § 9 ods.2 písm. c/ zákona č. 371/2004 Z. z. na konkurzné konanie a vyrovnacie konanie, vrátane sporov týmito konaniami vyvolaných a súvisiacich, s výnimkou vyporiadania bezpodielového spoluvlastníctva manželov, je príslušný Okresný súd Trenčín pre obvod Krajského súdu v Trenčíne.

Podľa odseku 3 písm. a/ vyššie citovaného ustanovenia na konanie o opravných prostriedkoch proti rozhodnutiam vydaným v konkurznom konaní a vyrovnacom konaní je príslušný Krajský súd v Bratislave o. i. pre obvod Okresného súdu Trenčín uvedený v odseku 2 písm. c/ tohto zákonného ustanovenia.

Najvyšší súd Slovenskej republiky po preskúmaní veci dospel k záveru, že nesúhlas Krajského súdu v Bratislave s postúpením veci Krajským súdom v Trenčíne nie je dôvodný, pretože podľa ust. § 9 ods. 3 písm. a/ zákona č. 371/2004 Z. z. na konanie o opravných prostriedkoch proti rozhodnutiam vydaným v konkurznom a vyrovnacom konaní, vrátane sporov týmito konaniami vyvolaných a súvisiacich, je príslušný Krajský súd v Bratislave, a to o. i. pre obvod Okresného súdu Trenčín ako súdu konkurzného a vyrovnacieho pre obvod Krajského súdu v Trenčíne uvedený v ust. § 9 ods. 2 písm. c/ zákona č. 371/2004 Z. z. S poukazom na uvedené Najvyšší súd Slovenskej republiky rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie.

V Bratislave 24. marca 2010

JUDr. Beata Miničová, v. r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia: Hana Segečová