

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: **M.**, nar. X., bytom K., proti žalovanému: **Obvodné oddelenie Policajného zboru**, Košovská cesta č. 5, Prievidza, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného – bloku na pokutu nezaplatenú na mieste č. 0028101 séria A zo dňa 05.08.2010, konajúc o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Trenčíne č. k. 13S/46/2010-22 zo dňa 01.03.2011, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Trenčíne č. k. 13S/46/2010-22 zo dňa 1. marca 2011 **p o t v r d z u j e**.

Žalobcovi náhradu trov odvolacieho konania **n e p r i z n á v a**.

O d ô v o d n e n i e

Krajský súd v Trenčíne napadnutým uznesením č. k. 13S/46/2010-22 zo dňa 01.03.2011, zastavil pre nezaplatenie súdneho poplatku (§ 10 ods. 1 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov, ďalej len „zákon o súdnych poplatkoch“) konanie o žalobe o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného – bloku na pokutu nezaplatenú na mieste č. 0028101 séria A zo dňa 05.08.2010. V odôvodnení uviedol, že výzva na zaplatenie súdneho poplatku bola žalobcovi doručená dňa 22.10.2010, pričom žalobca v určenej lehote a ani do rozhodnutia súdu súdny poplatok nezaplatil.

Proti uzneseniu o zastavení konania sa žalobca včas odvolal podaním zo dňa 13.04.2011, doručeným krajskému súdu dňa 18.04.2011, v ktorom namietal účelové zastavenie prieskumu.

Žalovaný správny orgán sa k odvolaniu žalobcu vyjadril prípisom zo dňa 03.05.2011, v ktorom uviedol, že žalobca dňa 05.08.2010 o 23.00 hod. jazdil na bicykli v obci Opatovce nad Nitrou, kde bol zastavený a kontrolovaný príslušníkmi OO PZ Prievidza, nakoľko jazdil na bicykli po okraji vozovky a nemal na sebe viditeľne umiestnené reflexné prvky alebo oblečený reflexný bezpečnostný odev, čím porušil ustanovenie § 55 ods. 2 zákona č. 8/2009 Z.z. o cestnej premávke a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Žalobca bol na mieste vybavený blokovanou pokutou prostredníctvom bloku na pokutu nezaplatenú na mieste č. A 0028101 vo výške 20 Eur.

Najvyšší súd SR, ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok, v znení neskorších predpisov, ďalej len „O. s. p.“), po preskúmaní napadnutého uznesenia a konania, ktorú mu predchádzalo, dospel jednomyselne k záveru, že odvolanie žalobcu nie je dôvodné.

Podľa § 10 ods. 1 zákona o súdnych poplatkoch ak nebol zaplatený poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania alebo dovolania, prvostupňový súd vyzve poplatníka, aby poplatok zaplatil v lehote, ktorú určí spravidla v lehote desiatich dní od doručenia výzvy; ak aj napriek výzve poplatok nebol zaplatený v lehote, súd konanie zastaví. O následkoch nezaplatenia poplatku musí byť poplatník vo výzve poučený. Súd vyzve poplatníka na zaplatenie poplatku splatného podaním návrhu na začatie konania predtým, ako nariadi pojednávanie tak, aby lehota od zaplatenia poplatku do pojednávania, vydania platobného rozkazu a rozkazu na plnenie alebo rozhodnutia bez nariadenia pojednávania nebola dlhšia ako dva mesiace; túto lehotu môže predseda súdu z dôležitých dôvodov predĺžiť.

Podľa § 10 ods. 2 zákona o súdnych poplatkoch prvostupňový súd konanie pre nezaplatenie poplatku nezastaví, ak

- a) už začal konať vo veci samej,
- b) vznikla poplatková povinnosť poplatníkovi, ktorému súd ustanovil opatrovníka, pretože nie je známy jeho pobyt, alebo sa mu nepodarilo doručiť na známu adresu v cudzine,
- c) došlo k rozšíreniu návrhu alebo podaniu vzájomného návrhu v tej istej veci potom, ako začal konať vo veci samej,
- d) ide o opravný prostriedok proti rozhodnutiu správnych orgánov,
- e) žiada zaplatenie poplatku vo výške odporujúcej úprave podľa tohto zákona,

f) vznikla poplatková povinnosť poplatníkovi podaním návrhu na nariadenie predbežného opatrenia.

Podľa § 10 ods. 3 veta prvá zákona o súdnych poplatkoch prvostupňový súd zruší uznesenie o zastavení konania pre nezaplatenie súdneho poplatku, ak poplatník zaplatí súdny poplatok do konca lehoty na podanie odvolania.

Z obsahu spisu krajského súdu odvolací súd zistil, že výzvou zo dňa 08.10.2010 vyzval prvostupňový súd žalobcu na zaplatenie súdneho poplatku vo výške 33,- Eur v lehote 10 dní od doručenia výzvy, vo výzve žalobcu správne poučil, že ak nebude súdny poplatok v určenej dobe zaplatený, súd konanie zastaví a výzvu žalobcovi preukázateľne doručil – žalobca ju prevzal dňa 22.10.2010.

Zo spisu odvolací súd ďalej zistil, že žalobca uvedený súdny poplatok do rozhodnutia súdu prvého stupňa neuhradil a nezaplatil ho ani do konca lehoty na podanie odvolania (§ 10 ods. 3 veta prvá zákona o súdnych poplatkoch) a krajský súd ešte nezačal konať vo veci samej (§ 10 ods. 2 písm. a) zákona o súdnych poplatkoch; za začatie konania vo veci samej sa považuje výzva na prednes návrhu na pojednávaní alebo vydanie platobného rozkazu).

Zákon o súdnych poplatkoch neupravuje situáciu, ak poplatková povinnosť za návrh na začatie konania nie je splnená do konca lehoty na odvolanie proti uzneseniu o zastavení konania podľa § 10 ods. 1 a proti tomuto uzneseniu bolo včas podané odvolanie oprávnenou osobou – poplatníkom. V tomto prípade bolo potrebné v zmysle § 14 primerane použiť ustanovenia prvej hlavy štvrtej časti Občianskeho súdneho poriadku.

Podľa § 219 ods. 1 O. s. p. odvolací súd rozhodnutie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne.

Na základe vyššie uvedených skutočností dospel Najvyšší súd Slovenskej republiky k záveru, že v predmetnej veci boli dané podmienky odôvodňujúce zastavenie konania – žalobca napriek doručenej výzve súdny poplatok v stanovenej lehote nezaplatil a svoju poplatkovú povinnosť, ktorá vznikla podaním žaloby, nesplnil ani do rozhodnutia odvolacieho súdu o jeho odvolaní, preto Najvyšší súd Slovenskej republiky podľa § 219

ods. 1 O. s. p. napadnuté uznesenie Krajského súdu v Trenčíne č. k. 13S/46/2010-22 zo dňa 01.03.2011 ako vecne správne potvrdil.

Pretože žalobca bol v konaní neúspešný, súd mu právo na náhradu trov odvolacieho konania nepriznal (§ 224 ods. 1 O. s. p. v spojení s § 142 ods. 1 O. s. p.).

Poučenie: Proti tomuto uzneseniu **nie je** prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 20. júna 2012

JUDr. Zuzana Ďurišová, v. r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia:

Andrea Jánošíková