

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	7Cdo/78/2025
Identifikačné číslo spisu:	6120425676
Dátum vydania rozhodnutia:	10.12.2025
Meno a priezvisko:	JUDr. Peter Brňák
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2025:6120425676.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobkyne EOS KSI Slovensko, s.r.o., Bratislava, Prievozská 2, IČO: 35724803, právne zastúpenej advokátskou kanceláriou Remedium Legal, s.r.o., Bratislava, Prievozská 2, IČO: 53255739, proti žalovanej Mgr. A. Z., narodenej XX. R. XXXX, G., V. XXXX/XX, právne zastúpenej advokátskou kanceláriou WEBBER LEGAL, s.r.o., Prešov, Duchnovičovo námestie 1, IČO: 50680552, o zaplatenie 9.399,60 eura s príslušenstvom, vedenom na Okresnom súde Žilina pod sp. zn. 25Csp/10/2021, o dovolaní žalobkyne proti rozsudku Krajského súdu v Žiline z 27. novembra 2024 č. k. 11CoCsp/20/2024-532, takto

rozhodol:

Dovolacie konanie z a s t a v u j e .

Žalovaná má nárok na náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Žilina (ďalej len „súd prvej inštancie“) rozsudkom z 12. decembra 2023 žalobu zamietol a žalovanej priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

2. Krajský súd v Žiline (ďalej len „odvolací súd“) na odvolanie žalobkyne rozsudkom z 27. novembra 2024 č. k. 11CoCsp/20/2024-532 rozsudok súdu prvej inštancie potvrdil a žalovanej priznal nárok na náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100%.

3. Proti predmetnému rozsudku odvolacieho súdu podala žalobkyňa dovolanie, ktorého prípustnosť vyvodzovala z § 420 písm. f) a z § 421 ods. 1 písm. c) zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“). Žalobkyňa žiadala napadnutý rozsudok odvolacieho súdu, ako aj rozsudok súdu prvej inštancie zrušiť a vec vrátiť súdu prvej inštancie na ďalšie konanie.

4. Podaním doručeným súdu prvej inštancie dňa 03. októbra 2025 žalobkyňa vzala predmetné dovolanie v celom rozsahu späť a žiadala aby súd dovolacie konanie zastavil.

5. Podľa § 446 CSP, ak dovolateľ vezme dovolanie späť, dovolací súd dovolacie konanie zastaví.
6. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) ako súd dovolací (§ 35 CSP) v zmysle § 451 ods. 3 CSP stručne uvádza, že so zreteľom na právne účinný dispozitívny úkon žalobkyne, ktorým vzala podané dovolanie späť, postupoval v súlade s citovaným § 446 CSP a dovolacie konanie zastavil.
7. Rozhodnutie o nároku na náhradu trov dovolacieho konania najvyšší súd neodôvodňuje (§ 451 ods. 3 veta druhá CSP).
8. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.