

## U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí konanom dňa 29. októbra 2008 v Bratislave v trestnej veci proti obžalovanému **Ing. V. V.**, pre pokus trestného činu vraždy podľa § 219 ods. 1 Tr. zák. účinného do 1. januára 2006 a iné, o sťažnosti obžalovaného proti uzneseniu Krajského súdu v Trenčíne, sp. zn. 1T 19/99 zo 7. októbra 2008, rozhodol

### t a k t o :

Podľa § 148 ods. 1 písm. c/ Tr. por. účinného do 1. januára 2006, sťažnosť obžalovaného Ing. V. V. **sa z a m i e t a.**

### O d ô v o d n e n i e :

Rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne zo dňa 5. februára 2003, sp. zn. 1 T 19/99 v spojení s rozsudkom Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo dňa 15. júna 2005, sp. zn. 4 To 41/03 bol Ing. V. V. uznaný vinným zo spáchania pokusu trestného činu vraždy podľa § 8 ods. 1k § 219 ods. 1 Tr. zák., a pre pokračujúci trestný čin podvodu podľa § 250 ods.1, ods. 4 Tr. zák. účinného do 31. augusta 1999 ako aj pre trestný čin krivého obvinenia podľa § 174 ods. 1 Tr. zák. na tom skutkovom základe ako je to uvedené v častiach I a II (v bodoch 1/-8/) výrokovej časti vyššie citovaného rozsudku najvyššieho súdu.

Za to mu bol podľa § 219 ods. 1 Tr. zák. s použitím § 35 ods. 1 Tr. zák. uložený úhrnný trest odňatia slobody vo výmere jedenásť rokov so zaradením pre výkon trestu do III. nápravno-výchovnej skupiny (§ 39a ods. 2 písm. c/ Tr. por.). Súčasne mu bol podľa § 55 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. uložený aj trest prepadnutia veci a to pištole ČZ vzor 83, kal. 7,65 mm a 87 kusov nábojov toho istého kalibru a bolo rozhodnuté aj o náhrade škody.

Hlavné pojednávanie na Krajskom súde v Trenčíne ako aj odvolacie konanie na Najvyššom súde Slovenskej republiky bolo v zmysle § 302 Tr. por. účinného do 1. januára 2006 vykonané ako konanie proti ušlému.

Na základe medzinárodného zatykača vydaného Krajským súdom v Trenčíne bol obžalovaný dňa 1. júna 2006 zadržaný políciou v Českej republike a následne vzatý do predbežnej väzby. Na základe Európskeho zatýkacieho rozkazu vydaného Krajským súdom v Trenčíne dňa 28. júna 2006 bol potom opakovane vzatý do predbežnej väzby.

Krajský súd v Brne uznesením zo dňa 24. septembra 2007, sp. zn. 1 Nt 218/2006 v spojení s uznesením Vrchného súdu v Olomouci zo dňa 14. februára 2008, sp. zn. 2 To 125/2007, bol Ing. V. V. vydaný na výkon trestu odňatia slobody na Slovensko, s podmienkou, že Slovenská republika poskytne tomuto možnosť požiadať o obnovu konania a umožní mu prítomnosť na súdnom konaní. Súčasne bolo rozhodnuté, že predbežná väzba sa premenila na väzbu vydávaciu.

Na základe vyššie uvedených rozhodnutí justičných orgánov Českej republiky bol menovaný dňa 5. marca 2008 vydaný na výkon trestu odňatia slobody.

Krajský súd určil termín hlavného pojednávania na dni 6.-10. a 13.-15. októbra 2008, ktorý bol z dôvodu návrhu na odňatie a prikázanie veci podaného obžalovaným zrušený.

Uznesením Krajského súdu v Trenčíne zo dňa 7. októbra 2008, sp. zn. 1 T 19/99, bola podľa § 72 ods. 2 Tr. por. účinného do 1. januára 2006 zamietnutá žiadosť obžalovaného o prepustenie z väzby, keď prvostupňový súd dospel k záveru, že dôvod väzby podľa § 72 ods. 2 písm. a/ Tr. por. účinného do 1. januára 2006 (§ 67 ods. 3 písm. a/ Tr. por. účinného do 1. januára 2006) je daný i naďalej, pretože dôvodnosť reálnej obavy z konania predpokladaného týmto zákonným ustanovením aj naďalej trvá.

V zákonnej lehote určenej v § 143 ods. 1 Tr. por. účinného do 1. januára 2006, podal proti tomuto uzneseniu obžalovaný sťažnosť, ktorú odôvodnil tvrdeniami uvedenými v žiadosti o prepustenie z výkonu väzby zo dňa 15. septembra 2008, v ktorej namietal, že bol dodaný priamo do výkonu trestu odňatia slobody. Takýto postup považuje za nesprávny, pretože doba od príchodu do Slovenskej republiky dňa 5. marca 2008, podľa jeho názoru,

mala byť započítaná do času obmedzenia osobnej slobody. Zdržiaval sa v mieste trvalého i prechodného bydliska v Českej republike a v mieste predchádzajúceho trvalého pobytu v Prievidzi, kde bol o tom záznam.

Najvyšší súd Slovenskej republiky na podklade podanej sťažnosti obžalovaného podľa § 147 ods. 1 Tr. por. účinného do 1. januára 2006 preskúmal správnosť výroku napadnutého uznesenia, ako i konanie, ktoré mu predchádzalo a zistil, že krajský súd rozhodol v predmetnej veci správne a v súlade so zákonom.

Unesením Krajského súdu v Trenčíne zo dňa 12. mája 2008, sp. zn. 1 T 19/99 v spojení s uznesením Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo dňa 11. júna 2008, sp. zn. 1 Tost 7/2008, podľa § 495 ods. 4 písm. b/ Tr. por. odsudzujúci rozsudok Krajského súdu v Trenčíne zo dňa 5. februára 2003, sp. zn. 1 T 19/99 v spojení s rozsudkom Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo dňa 15. júna 2005, sp. zn. 4 To 41/03 bol zrušený v celom rozsahu/ v bode I/ a podľa toho istého ustanovenia Trestného poriadku, ustanovenia § 72 ods. 2 Tr. por. z dôvodov § 71 ods. 2 písm. a/ Tr. por. bol Ing. V. V. vzatý do väzby, s tým, že lehota väzby začína plynúť dňom jeho prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody/ v bode II/.

Uznesením Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 11. augusta 2008, sp. zn. 4 Ntv 1/2008 bola lehota trvania väzby obžalovaného predĺžená do 15. decembra 2008.

Aj podľa názoru najvyššieho súdu dôvody väzby u obžalovaného Ing. V. V. podľa § 71 ods. 2 písm. a/ Tr. por. (§ 67 ods. 3 písm. a/ Tr. por. účinného do 1. januára 2006) i naďalej trvajú.

Obžalovaný sa vyhýbal trestnému konaniu pobytom v Českej republike. Napriek tomu, že mal vedomosť o tom, že na území Slovenskej republiky je trestne stíhaný, adresu svojho pobytu orgánom činným v trestnom konaní neoznámil a zadržaný bol na území iného štátu až na základe Európskeho zatýkacieho rozkazu.

Uvedené okolnosti sú tými konkrétnymi skutočnosťami, ktoré aj naďalej opodstatňujú dôvodnú obavu, že obžalovaný v prípade prepustenia na slobodu že ujde alebo sa bude skrývať, aby sa tak vyhol trestnému stíhaniu alebo trestu.

S poukazom na uvedené, sa teda na dôvodnosti trvania väzby u obžalovaného Ing. V. V. nič nezmenilo.

Vzhľadom na vyššie uvedené okolnosti Najvyšší súd Slovenskej republiky nepovažoval sťažnosť obžalovaného za dôvodnú a preto ju podľa § 148 ods. 1 písm. c/ Tr. por. účinného do 1. januára 2006 zamietol.

**P o u č e n i e: Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.**

V Bratislave, 29. októbra 2008

**JUDr. Jozef K a n d e r a , v. r.**  
**predseda senátu**

Za správnosť vyhotovenia: Kristína Cíhová