

## **U z n e s e n i e**

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Juraja Klimenta a sudcov JUDr. Petra Hatalu a JUDr. Petra Szaba v trestnej veci obžalovaného **F. P. a spol.** pre pokračovací trestný čin neodvedenia dane a poistného podľa § 148a ods. 1, ods. 4 Tr. zák. účinného do 31.12.2005 a iné, na neverejnom zasadnutí konanom v Bratislave 22. októbra 2015 prerokoval podľa § 22 ods. 2 Tr. por. spor o príslušnosť medzi Okresným súdom Nitra a Špecializovaným trestným súdom v Pezinku, a takto

### **r o z h o d o l :**

Vecne a miestne príslušným súdom na vykonanie konania v prvom stupni v trestnej veci obžalovaného F. P. a spol. je **Okresný súd Nitra**.

### **O d ô v o d n e n i e**

Prokurátor Úradu špeciálnej prokuratúry Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky (ďalej len prokurátor) podal 13. marca 2013 pod č. VII/1 Gv 23/06-279 na Špecializovanom trestnom súde v Pezinku obžalobu na obvinených **F. P.** v skutkoch číslo 1 až 8, 10, 12 až 43 obžaloby podľa § 89 ods. 26, v skutkoch číslo 9 a 11, 45 až 61, 66 až 83, 86 až 94 podľa § 9 ods. 2, v skutkoch číslo 62 až 65, 84 a 85 samostatne, pre pokračovací trestný čin neodvedenia dane a poistného podľa § 148a ods. 1, ods. 4 Tr. zák. účinného do 31.12.2005 (ďalej len Tr. zák.), na **M. F.** v skutkoch číslo 1 až 7, 12 až 43 podľa § 89 ods. 26, v skutkoch číslo 44, 45 až 61, 66 až 83, 86 až 94 podľa § 9 ods. 2, pre pokračovací trestný čin neodvedenia dane a poistného podľa § 148a ods. 1, ods. 4 Tr. zák., v skutku číslo 95 podľa § 9 ods. 2 Tr. zák. pre trestný čin úverového podvodu podľa

§ 250a ods. 1, ods. 4 Tr. zák., v skutku číslo 97 pre trestný čin podplácania podľa § 161a ods. 1, ods. 2 Tr. zák., na **F. F.** v skutkoch číslo 3 až 8, 19, 12, 14 až 29 podľa § 89 ods. 26 pre pokračovací trestný čin neodvedenia dane a poistného podľa § 148a ods. 1, ods. 4 Tr. zák. a trestný čin zneužívania právomoci verejného činiteľa podľa § 158 ods. 1 písm. a/, ods. 2 písm. a/ Tr. zák., na **V. B.** v skutkoch číslo 1 až 8, 10, 12 až 43 podľa § 89 ods. 26, v skutkoch číslo 9, 11 a 44 podľa § 9 ods. 2, pre pokračovací trestný čin neodvedenia dane a poistného podľa § 148a ods. 1, ods. 4 Tr. zák., v skutku číslo 95 podľa § 9 ods. 2, pre trestný čin úverového podvodu podľa § 250a ods. 1, ods. 4 Tr. zák., na **Ing. A. C. a I. T.** v skutku číslo 96 pre trestný čin zneužívania právomoci verejného činiteľa podľa § 158 ods. 1 písm. c/, ods. 2 písm. a/ Tr. zák., ktorej trestnej činnosti sa mali dopustiť na skutkovom základe uvedenom v obžalobe.

Špecializovaný trestný súd na neverejnom zasadnutí 6. mája 2014 uznesením pod sp. zn. PK – 1 T 7/2013 podľa § 21 ods. 1 Tr. por. vylúčil z dôležitých dôvodov zo spoločného konania trestnú vec obžalovaných F. P., F. F., V. B., I. T. a Ing. A. C. a podľa § 21 ods. 2 písm. b/ Tr. por. vylúčenú trestnú vec postúpil na prejednanie Okresnému súdu Nitra. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť 6. mája 2014.

Svoje rozhodnutie v podstate odôvodnil tým, že obvinení F. P., F. F., V. B., I. T. a Ing. A. C. sú trestne stíhaní pre viaceré trestné činy, z ktorých ani jeden nespadá do pôsobnosti Špecializovaného trestného súdu, a preto ich trestnú vec postúpil Okresnému súdu Nitra, ktorý je vecne príslušným súdom na konanie v prvom stupni v zmysle ustanovenia § 16 ods. 1 písm. b/ Tr. por.

Po právoplatnosti uznesenia predseda senátu Špecializovaného trestného súdu, postúpil spisový materiál Okresnému súdu Nitra, kde podľa potvrdenia elektronickej podateľne došiel 3. júla 2014 (vid' čl. 15 501) a je vedený v oddelení JUDr. Márie Ondrejovej pod sp. zn. 2 Tk 2/2014.

Okresný súd Nitra, ktorému bola trestná vec postúpená, podanú obžalobu znovu predbežne prejednal na neverejnom zasadnutí 8. septembra 2015 a uznesením podľa § 244 ods. 1 písm. a/ Tr. por. per analogiam vyslovil svoju nepríslušnosť na vykonanie konania

v trestnej veci obvinených F. P. a spol. a následne predložil uvedenú trestnú vec Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky na rozhodnutie sporu o príslušnosť podľa § 22 ods. 1 Tr. por.

V dôvodoch svojho rozhodnutia uviedol, že so závermi Špecializovaného trestného súdu nesúhlasí. Vytýkal Špecializovanému trestnému súdu, že nebol dôvod na postúpenie veci, pretože konanie obvinenej M. F. malo vecný súvis s konaním spoluobvinených F. P. a spol. V tejto súvislosti poukazoval na ustanovenie § 18 ods. 4 Tr. por. Trestná vec obvinených bola účelovo a v rozpore s ustanoveniami Trestného poriadku vylúčená zo spoločného konania. Uvedeným postupom došlo aj k porušeniu zásady na zákonného sudcu.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd najbližšie obom súdom spoločne nadriadený podľa § 22 ods. 2 Tr. por. prerokoval vzniknutý spor o príslušnosť a zistil, že vecne a miestne príslušným súdom na vykonanie konania v prvom stupni v trestnej veci obžalovaného F. P. a spol. je Okresný súd Nitra.

Podľa názoru najvyššieho súdu bol postup Špecializovaného trestného súdu správny, pokiaľ trestnú vec obvinených postúpil Okresnému súdu Nitra. V tomto smere nemožno Špecializovanému trestnému súdu nič vyčítať. Obvinení F. P. a spol. sú totiž trestne stíhaní za trestné činy, z ktorých ani jeden nespadá do pôsobnosti tohto súdu (§ 14 Tr. por.). Výhrady okresného súdu vzťahujúce sa na procesný postup Špecializovaného trestného súdu, ktorým podľa § 21 ods. 1 Tr. por. vylúčil trestnú vec obžalovaných zo spoločného konania a následne ju postúpil okresnému súdu, nie sú opodstatnené. Práve naopak, Špecializovaný trestný súd postupoval v predmetnej veci v súlade s ustanovením § 21 ods. 2 písm. b/ Tr. por. V tejto súvislosti najvyšší súd poukazuje na podrobnejšie dôvody uvedené v rozhodnutí Špecializovaného trestného súdu, s ktorými sa plne stotožňuje.

Z vyššie uvedeného vyplýva, že na prerokovanie a rozhodnutie trestnej veci obvineného F. P. a spol. v prvom stupni je v zmysle § 16 ods. 1 písm. b/ Tr. por. vecne príslušný Okresný súd Nitra, a preto Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore o príslušnosť rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia. Úlohou okresného súdu bude vo veci urýchlene konať a vyvarovať sa tak ďalších zbytočných preťahov.

**P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.**

**V Bratislave 22. októbra 2015**

**JUDr. Juraj K l i m e n t, v. r.**  
**predseda senátu**

Vyhotovil: JUDr. Peter Szabo

Za správnosť vyhotovenia: Gabriela Protušová