

Súd: Najvyšší súd SR  
Spisová značka: 9Sžsk/60/2017  
Identifikačné číslo spisu: 2014200253  
Dátum vydania rozhodnutia: 27.03.2019  
Meno a priezvisko: JUDr. Judita Kokolevská  
Funkcia: sudca  
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2019:2014200253.1

## UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobkyne: J. I. Y., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. G. XX/XX, XX-XXX F., C. M., proti žalovanej: Sociálna poisťovňa, ústredie, Bratislava, Ul. 29. augusta č. 8 a 10, 813 63 Bratislava, za účasti: K. N. I., bytom C. Xb/XX, XX-XXX Y.-Y., C. M., o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovanej č. 8698-3/2014-BA zo dňa 21. januára 2014, o kasačnej sťažnosti proti rozsudku Krajského súdu v Trnave č. k. 14S/77/2015-106 z 20. októbra 2016, takto

### rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky kasačnú sťažnosť ako neprípustnú o d m i e t a .

Žiaden z účastníkov n e m á p r á v o na náhradu trov kasačného konania.

### Odôvodnenie

1. Krajský súd v Trnave rozsudkom č. k. 14S/77/2015-106 z 20.10.2016 zamietol žalobu žalobkyne zastúpenej advokátskou kanceláriou V4 Legal, s. r. o., Tvrdého 4, 010 01 Žilina, IČO: 36 858 820 (ďalej len „advokátska kancelária“). Podanou žalobou sa žalobkyňa domáhala zrušenia rozhodnutia žalovanej č. 8698-3/2014-BA z 21.01.2014, ktorým žalovaná zamietla odvolanie žalobkyne a potvrdila rozhodnutie Sociálnej poisťovne, pobočka Trnava, č. 700-0143/2011-23 z 08.09.2011 o nevzniku nemocenského poistenia, dôchodkového poistenia a poistenia v nezamestnanosti dňom 01.04.2011. Proti rozsudku podala žalobkyňa prostredníctvom advokátskej kancelárie kasačnú sťažnosť.

2. Kasačný súd zistil, že v súdnom spise (č. l. 50, 51) sa nachádza plnomocenstvo z 23.07.2014, ktorým žalobkyňa splnomocnila uvedenú advokátsku kanceláriu na konania podľa zákona o zdravotnom poistení, zákona o sociálnom poistení, správneho poriadku a Občianskeho súdneho poriadku. Žalobkyňa splnomocnila advokátsku kanceláriu na konanie pred Sociálnou poisťovňou a na zastupovanie pred krajským súdom.

3. Plnomocenstvo na spisanie kasačnej sťažnosti v mene žalobkyne a na jej zastupovanie v konaní však advokátska kancelária nepredložila, napriek tomu, že súdu doručila kasačnú sťažnosť v mene žalobkyne. Z tohto dôvodu kasačný súd uznesením č. k. 9Sžsk/60/2017 z 22.01.2019 vyzval advokátsku kanceláriu na doručenie plnomocenstva udeleného žalobkyňou na konanie o kasačnej sťažnosti proti rozsudku

Krajského súdu v Trnave, č. k. 14S/77/2015-106 z 20.10.2016 do 15 dní od doručenia predmetného uznesenia. Zároveň kasačný súd poučil advokátsku kanceláriu, že v prípade nedoplnenia plnomocenstva v stanovenej lehote kasačnú sťažnosť podľa § 459 ods. b/ zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok (ďalej len „SSP“) odmietne. Uznesenie bolo advokátskej kancelárii doručené dňa 28.01.2019.

4. Advokátska kancelária v uvedenej lehote plnomocenstvo nedoplnila. V posledný deň lehoty (12.02.2019) zaslala kasačnému súdu prostredníctvom emailu žiadosť o predĺženie lehoty na doloženie plnomocenstva aspoň o ďalších desať dní. Avšak ani v rámci tejto predĺženej lehoty plnomocenstvo nedoplnila.

5. Podľa § 442 ods. 1 SSP kasačnú sťažnosť môže podať účastník konania, osoba zúčastnená na konaní podľa § 41 ods. 2, ak bolo rozhodnuté v ich neprospech, a generálny prokurátor za podmienok ustanovených v § 47 ods. 2 (ďalej len „sťažovateľ“).

6. Podľa § 452 SSP na konanie na kasačnom súde sa primerane použijú ustanovenia druhej časti tohto zákona, ak tento zákon neustanovuje inak.

7. Podľa § 51 ods. 1 SSP účastník konania a osoba zúčastnená na konaní si ako zástupcu môžu vždy zvoliť advokáta. Ustanovenia § 49 ods. 1 tretia veta a ods. 3 platia obdobne.

8. Podľa § 459 písm. b/ SSP kasačný súd uznesením odmietne kasačnú sťažnosť ako neprípustnú, ak bola podaná neoprávnenou osobou.

9. Vzhľadom k tomu, že kasačnú sťažnosť podala v mene žalobkyne advokátska kancelária, ktorá však ani po výzve nepredložila splnomocnenie na zastupovanie udelené žalobkyňou, a teda nepreukázala, že je oprávnená na spísanie kasačnej sťažnosti v mene žalobkyne, kasačný súd považoval kasačnú sťažnosť za podanú neoprávnenou osobou.

10. Z vyššie uvedených dôvodov najvyšší súd kasačnú sťažnosť žalobkyne zo dňa 12.12.2016 podľa § 459 písm. b/ SSP ako neprípustnú odmietol.

11. trovách konania kasačný súd rozhodol podľa § 467 ods. 1 SSP v spojení s § 170 písm. a/ SSP.

12. Toto rozhodnutie prijal Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte pomerom hlasov 3:0 (§ 463 v spojení s § 139 ods. 4, § 147 ods. 2 SSP).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu opravný prostriedok nie je prípustný.