

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 10Nds/8/2017
Identifikačné číslo spisu: 4017200082
Dátum vydania rozhodnutia: 15.03.2017
Meno a priezvisko: JUDr. Jana Hatalová
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2017:4017200082.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: W. R., nar. XX.XX.XXXX, bytom A., proti žalovanému: Centrum právnej pomoci, Kancelária Nitra, Štefánikova trieda 88, Nitra, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného, o nesúhlase Krajského súdu v Nitre s postúpením vecí, takto

rozhodol:

Nesúhlas Krajského súdu v Nitre s postúpením vecí je d ô v o d n ý .

Vecne a miestne príslušným súdom prvej inštancie je Krajský súd v Žiline.

Odôvodnenie

1. Krajský súd v Bratislave, na ktorom začalo predmetné konanie dňa 05.09.2016 podaním žaloby o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného sp. zn. 10211/2016-KaNR, r. z. 52413/16 zo dňa 10.08.2016, ktorým žalobcovi nebola priznaná právna pomoc v právnej veci o náhradu škody, uznesením č. k. 1S/190/2016-7 zo dňa 19.09.2016 postúpil vec Krajskému súdu v Nitre ako miestne príslušnému správne súdu. Rozhodol tak s odôvodnením, že v zmysle § 13 ods. 1, 2 zákona č. 162/2015 Správny súdny poriadok (ďalej tiež „SSP“) je miestne príslušným na rozhodovanie Krajský súd v Nitre z dôvodu, že sídlo žalovaného spadá pod obvod nitrianskeho kraja.

2. Krajský súd v Nitre s postúpením vecí nesúhlasil a predložil uvedenú vec Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) na rozhodnutie postupom podľa § 18 ods. 3 SSP. Uviedol, že v zmysle § 13 ods. 3 SSP sa miestna príslušnosť v konaní o správnej žalobe proti rozhodnutiam o poskytovaní právnej pomoci podľa osobitného predpisu určuje podľa adresy trvalého pobytu žalobcu. Žalobca v podanej žalobe uviedol ako adresu trvalého pobytu: A., čo patrí do obvodu Krajského súdu v Žiline. Zároveň uviedol, že t. č. je v C.. Lustráciou v registri obyvateľov dňa 26.01.2017 bolo zistené, že žalobca má stále hlásený pobyt v S.. Lustráciou v evidencii ZVJS bolo zistené, že žalobca sa v tejto evidencii nenachádza. Bol preto toho názoru, že miestne príslušným súdom je Krajský súd v Žiline, v obvode ktorého žalobca mal a má adresu trvalého pobytu.

3. Najvyšší súd Slovenskej republiky podľa § 18 ods. 3 SSP preskúmal vec predloženú Krajským súdom v Nitre a jednomyseľne (§ 3 ods. 9 zákona č. 757/2004 Z. z.) dospel k záveru o dôvodnosti nesúhlasu s

postúpením vecí. Z obsahu predloženého spisového materiálu zistil, že žalobca sa podanou žalobou domáha preskúmania zákonnosti rozhodnutia žalovaného sp. zn. 10211/2016-KaNR, r. z. 52413/16 zo dňa 10.08.2016, ktorým žalobcovi nebola priznaná právna pomoc v právnej veci o náhradu škody.

4. Právny základ pre vydanie uznesenia o určení príslušnosti správneho súdu s prihliadnutím na preskúmané rozhodnutie tvoria nasledujúce ustanovenia SSP:

Podľa § 13 ods. 3 SSP, v konaní o správnej žalobe proti rozhodnutiam o poskytovaní právnej pomoci podľa osobitného predpisu, v konaniach podľa § 6 ods. 2 písm. c) a d) a na konanie o vykonateľnosti rozhodnutí cudzích orgánov verejnej správy je miestne príslušný krajský súd, v ktorého obvode má žalobca adresu trvalého pobytu, miesto podnikania alebo sídlo; ak takého súdu niet a žalobcom je fyzická osoba, je miestne príslušný krajský súd, v ktorého obvode sa fyzická osoba zdržuje.

Podľa § 18 ods. 3 SSP, ak správny súd, ktorému bola vec postúpená správnym súdom tej istej inštancie, nesúhlasí so svojou miestnou príslušnosťou alebo kauzálnou príslušnosťou, predloží vec na rozhodnutie najvyššiemu súdu. Rozhodnutím najvyššieho súdu sú nižšie správne súdy viazané.

Podľa § 18 ods. 5 SSP, právne účinky spojené s podaním žaloby alebo iného podania zostávajú pri postúpení veci zachované.

5. V predmetnom prípade ide o konanie o správnej žalobe proti rozhodnutiu odporcu o nepriznaní právnej pomoci v zmysle zákona č. 327/2005 Z. z. o poskytovaní právnej pomoci osobám v materiálnej núdzi a o zmene a doplnení zákona č. 586/2003 Z. z. o advokácii a o zmene a doplnení zákona č. 455/1991 Zb. o živnostenskom podnikaní v znení neskorších predpisov v znení zákona č. 8/2005 Z. z. „Osobitná miestna príslušnosť ustanovená v § 13 ods. 3 SSP bola zákonodarcom zakotvená za účelom zvýhodnenia žalobcu z hľadiska miestnej dostupnosti, a to z dôvodu osobitného postavenia osôb v materiálnej núdzi“ (Hanzelová I., Rumana I., Šingliarová I., Správny súdny poriadok - komentár. Bratislava: Wolters Kluwer s.r.o., 2016. s. 53-54).

6. Najvyšší súd z predloženého spisového materiálu zistil, že navrhovateľ má trvalý pobyt evidovaný na adrese: A.. Miestne príslušným súdom je súd určený v zmysle § 13 ods. 3 SSP, t. j. krajský súd, v ktorého obvode má žalobca adresu trvalého pobytu. Obec S., v ktorej má žalobca trvalý pobyt, je v obvode Krajského súdu Žilina, preto bola daná jeho miestna príslušnosť.

7. Z uvedených dôvodov senát najvyššieho súdu v zmysle ustanovenia § 18 ods. 3 SSP jednomyselne dospel k záveru o dôvodnosti nesúhlasu Krajského súdu v Nitre s postúpením vecí, pretože je na prejednanie a rozhodnutie v danej veci príslušný Krajský súd v Žiline.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný (§ 439 ods. 2 písm. d) SSP).